



Brzeźnio, dn. 16.09.2015r.

Do wszystkich Wykonawców

Zawiadomienie o ofertach odrzuconych

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminny Ośrodek Oświaty i Wychowania w Brzeźniu z siedzibą: ul. Wspólna 44, 98-275 Brzeźnio postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie *przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:*

**Doposażenie oddziałów przedszkolnych
w zabawki, pomoce dydaktyczne, artykuły plastyczne, sprzęt komputerowy, multimedialny
oraz meble i wyposażenie do sal, szatni, kuchni i toalet
w ramach projektu „Radosne przedszkole” realizowanego przez Gminę Brzeźnio**

odrzucono oferty następujących Wykonawców:

część I przedmiotu zamówienia - zakup, dostawa i montaż urządzeń na plac zabaw

W postępowaniu złożono 2 oferty:

SOLID MEBEL Marek Gałka 07-320 Małkina Górna
Oferta Wykonawcy została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej ofercie Wykonawca zadeklarował termin realizacji przedmiotu zamówienia 50 dni, natomiast zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia termin ten mógł wynosić maksymalnie 14 dni.

Złożona oferta nie zawiera wymaganej przez prawo zamówień publicznych informacji, a więc wypełnia przesłankę jej odrzucenia określoną w art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp, to znaczy jest niezgodna z ustawą, a dokładniej niezgodna z art. 91 ust. 3a ustawy Pzp. Brak informacji o za-



istnieniu, bądź braku obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego wynikającym z innych przepisów uniemożliwia porównanie ofert zgodnie z regułami określonymi w zdaniu pierwszym znowelizowanego art. 91 ust. 3a Pzp.

Przepis art. 93 ust. 3a zdanie drugie: „Wykonawca składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazuje ich wartość bez kwoty podatku.” Obowiązek informacyjny wynikający z w/w art. obciąża wykonawcę i ma charakter bezwzględny. Wykonawca musi go wypełnić zawsze, niezależnie od tego czy złożono oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne będzie skutkowało obciążeniem zamawiającego obowiązkiem podatkowym.

Informacja ta nie jest zawarta w katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, zatem nie jest możliwe jego uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

INTERFLORA SP.Z.O.O, ul. Grabskiego 22, 55-011 Siechnice

Oferta Wykonawcy została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona jako niezgodna z zapisami siwz – a dokładnie opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca do złożonej oferty załączył karty katalogowe wyposażenia placów zabaw, po ich sprawdzeniu przez Zamawiającego okazuje się, że zaoferowane w złożonej ofercie wyposażenie placów zabaw jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego (m.in. bujawki – zwierzątko, sześciokąt gimnastyczny).

Złożona oferta nie zawiera wymaganej przez prawo zamówień publicznych informacji, a więc wypełnia przesłankę jej odrzucenia określoną w art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp, to znaczy jest niezgodna z ustawą, a dokładniej niezgodna z art. 91 ust. 3a ustawy Pzp. Brak informacji o zaistnieniu, bądź braku obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego wynikającym z innych przepisów uniemożliwia porównanie ofert zgodnie z regułami określonymi w zdaniu pierwszym znowelizowanego art. 91 ust. 3a Pzp.

Przepis art. 93 ust. 3a zdanie drugie: „Wykonawca składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazuje ich wartość bez kwoty podatku.” Obowiązek informacyjny wynikający z w/w art. obciąża wykonawcę i ma charakter bezwzględny. Wykonawca musi go wypełnić zawsze, niezależnie od tego czy złożono oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne będzie skutkowało obciążeniem zamawiającego obowiązkiem podatkowym.

Informacja ta nie jest zawarta w katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, zatem nie jest możliwe jego uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.



W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla części I przedmiotu zamówienia - zakup, dostawa i montaż urządzeń na plac zabaw, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

część II przedmiotu zamówienia - zakup i dostawa wyposażenia łazienek

Przedsiębiorstwo Handlowe UNIGA, ul. Rajtana 22/98, 35-310 Rzeszów
MATEO Biuro Kosztorysowo – Handlowe, ul. Słowińska 9, 76-010 Polanów
DRZEWIARZ – BIS SP.ZOO, ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno
MAX MED Zakład Usługowo Handlowy Marcin Murzyn, ul. Pomorska 49, 84-252 Orle
CENTRUM SEDNO SP.Z.O.O, ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin
PHPU ZUBER Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław
Agencja Handlowo-Reklamowa CENTRUM, ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola
Grzegorz Kociumbas, ul. Kosmiczna 22, 52-226 Wrocław
HYDRONIT Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Leszek Nitecki, ul. Targowa 6 D, E, 98-200 Sieradz

W/w oferty zostały odrzucone.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne:

Złożona oferta nie zawiera wymaganej przez prawo zamówień publicznych informacji, a więc wypełnia przesłankę jej odrzucenia określoną w art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp, to znaczy jest niezgodna z ustawą, a dokładniej niezgodna z art. 91 ust. 3a ustawy Pzp. Brak informacji o zaistnieniu, bądź braku obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego wynikającym z innych przepisów uniemożliwia porównanie ofert zgodnie z regułami określonymi w zdaniu pierwszym znowelizowanego art. 91 ust. 3a Pzp.

Przepis art. 93 ust. 3a zdanie drugie: „Wykonawca składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazuje ich wartość bez kwoty podatku.” Obowiązek informacyjny wynikający z w/w art. obciąża wykonawcę i ma charakter bezwzględny. Wykonawca musi go wypełnić zawsze, niezależnie od tego czy złożono oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne będzie skutkowało obciążeniem zamawiającego obowiązkiem podatkowym.

Informacja ta nie jest zawarta w katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, zatem nie jest możliwe jego uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla części II



przedmiotu zamówienia - zakup i dostawa wyposażenia łazienek, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

część III przedmiotu zamówienia - zakup i dostawa wyposażenia kuchni i sprzętu do utrzymania czystości

MATEO Biuro Kosztorysowo – Handlowe, ul. Słowieńska 9, 76-010 Polanów
DRZEWIARZ – BIS SP.ZOO, ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno
MAX MED Zakład Usługowo Handlowy Marcin Murzyn, ul. Pomorska 49, 84-252 Orle
CENTRUM SEDNO SP.Z.O.O, ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin
GOLDENGUSTRO, Ul. Braterska 10/8, 93-563 Łódź
PHPU ZUBER Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław
Agencja Handlowo-Reklamowa CENTRUM, ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola
Grzegorz Kociumbas, ul. Kosmiczna 22, 52-226 Wrocław
FORGASTRO Mariusz Walczak, ul. Janosika 58, 93-563 Łódź
F.H DOMEJ Jacek Zamysłowski, ul. Jagiellońska 13, 98-200 Sieradz

W/w oferty zostały odrzucone.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne:

Złożona oferta nie zawiera wymaganej przez prawo zamówień publicznych informacji, a więc wypełnia przesłankę jej odrzucenia określoną w art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp, to znaczy jest niezgodna z ustawą, a dokładniej niezgodna z art. 91 ust. 3a ustawy Pzp. Brak informacji o zaistnieniu, bądź braku obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego wynikającym z innych przepisów uniemożliwia porównanie ofert zgodnie z regułami określonymi w zdaniu pierwszym znowelizowanego art. 91 ust. 3a Pzp.

Przepis art. 93 ust. 3a zdanie drugie: „Wykonawca składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazuje ich wartość bez kwoty podatku.” Obowiązek informacyjny wynikający z w/w art. obciąża wykonawcę i ma charakter bezwzględny. Wykonawca musi go wypełnić zawsze, niezależnie od tego czy złożono oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne będzie skutkowało obciążeniem zamawiającego obowiązkiem podatkowym.

Informacja ta nie jest zawarta w katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, zatem nie jest możliwe jego uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla części III przedmiotu zamówienia - zakup i dostawa wyposażenia kuchni i sprzętu do utrzymania czystości, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.



część IV przedmiotu zamówienia - zakup i dostawa pomocy dydaktycznych, zabawek i materiałów plastycznych

N/w oferta została odrzucona:

MOJE BAMBINO, ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona jako niezgodna z zapisami siwz – a dokładnie opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca do złożonej oferty załączył opisy pomocy dydaktycznych, zabawek i materiałów plastycznych, po ich sprawdzeniu przez Zamawiającego okazuje się, że zaoferowane w złożonej ofercie wyposażenie jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego:

W SP Kliczków Wielki

1. Niezgodność wymiarów podanych w siwz, a zawartych w przedstawionych opisach np. w poz. siwz 7,21,39, 45,67,76, 94
2. Niezgodność ilości wzorów/rodzajów podanych w siwz, a zawartych w przedstawionych opisach np. w poz. 86, 99, 105

W SP Ostrów

1. Niezgodność wymiarów podanych w siwz a zawartych w przedstawionych opisach np. w poz. siwz 23, 52,133
2. Niezgodność ilości wzorów/rodzajów podanych w siwz a a zawartych w przedstawionych opisach np. w poz. 30, 54, 86

N/w oferty zostały odrzucone:

PROMYK S.C, Wanda Kurczyna, Jolanta Zimna, ul. Dęblińska 11, 41-200 Sosnowiec
CENTRUM SEDNO SP.Z.O.O, ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin
EDUCOL Anna Kolasińska, ul. Spółdzielcza 9, 83-110 Tczew
Maja Lidia Zamysłowska, ul. Jagiellońska 13, 98-200 Sieradz

Uzasadnienie prawne:

Oferty w/w Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych – są niezgodne z ustawą.



Uzasadnienie faktyczne:

Złożone oferty nie zawiera wymaganej przez prawo zamówień publicznych informacji, a więc wypełniają przesłankę ich odrzucenia określoną w art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp, to znaczy są niezgodne z ustawą, a dokładniej niezgodne z art. 91 ust. 3a ustawy Pzp. Brak informacji o zaistnieniu, bądź braku obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego wynikającym z innych przepisów uniemożliwia porównanie ofert zgodnie z regułami określonymi w zdaniu pierwszym znowelizowanego art. 91 ust. 3a Pzp.

Przepis art. 93 ust. 3a zdanie drugie: „Wykonawca składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazuje ich wartość bez kwoty podatku.” Obowiązek informacyjny wynikający z w/w art. obciąża wykonawcę i ma charakter bezwzględny. Wykonawca musi go wypełnić zawsze, niezależnie od tego czy złożenie oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne będzie skutkowało obciążeniem zamawiającego obowiązkiem podatkowym.

Informacja ta nie jest zawarta w katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, zatem nie jest możliwe jego uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla części IV przedmiotu zamówienia - zakup i dostawa pomocy dydaktycznych, zabawek i materiałów plastycznych, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

część V przedmiotu zamówienia - zakup i dostawa mebli do Sali dydaktycznych, szatni i wyposażenia wypoczynkowego

TRONUS POLSKA, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

MAX MED Zakład Usługowo Handlowy Marcin Murzyn, ul. Pomorska 49, 84-252 Orle

CENTRUM SEDNO SP.Z.O.O, ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin

Przedsiębiorstwo Handlowo- Produkcyjne AKMA, ul. Długa 43, 33-132 Niedomice

PPHU STUDIO 7 Piotr Chodakowski, ul. Mięsowa 19, 28-305 Sobków

W/w oferty zostały odrzucone.

Uzasadnienie prawne:

Oferty w/w Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych – są niezgodne z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne:

Złożone oferty nie zawierają wymaganej przez prawo zamówień publicznych informacji, a więc wypełniają przesłankę ich odrzucenia określoną w art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp, to znaczy są niezgodne z ustawą, a dokładniej niezgodne z art. 91 ust. 3a ustawy Pzp. Brak informacji o zaistnieniu, bądź braku obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego wynikającym z innych przepisów uniemożliwia porównanie ofert zgodnie z regułami określonymi w zdaniu pierwszym znowelizowanego art. 91 ust. 3a Pzp.



Przepis art. 93 ust. 3a zdanie drugie: „Wykonawca składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazuje ich wartość bez kwoty podatku.” Obowiązek informacyjny wynikający z w/w art. obciąża wykonawcę i ma charakter bezwzględny. Wykonawca musi go wypełnić zawsze, niezależnie od tego czy złożono oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne będzie skutkowało obciążeniem zamawiającego obowiązkiem podatkowym.

Informacja ta nie jest zawarta w katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, zatem nie jest możliwe jego uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Oferta niepodlegająca odrzuceniu:

MOJE BAMBINO, Ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź

Liczba punktów w kryterium cena ofertowa – 90 pkt

Liczba punktów w kryterium termin realizacji – 10 pkt

Łączna liczba punktów: 100 pkt

Zamawiający unieważnia postępowanie dla części V przedmiotu zamówienia - zakup i dostawa mebli do Sali dydaktycznych, szatni i wyposażenia wypoczynkowego.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Na część V przedmiotu zamówienia zakup i dostawa mebli do Sali dydaktycznych, szatni i wyposażenia wypoczynkowego Zamawiający zabezpieczył w budżecie kwotę 51 948 zł, natomiast cena oferty najkorzystniejszej to 56 045,18 zł. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty środków zabezpieczonych na tę część przedmiotu zamówienia.

część VI przedmiotu zamówienia - zakup i dostawa sprzętu komputerowego i audiowizualnego

CENTRUM SEDNO SP.Z.O.O, ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin

PHPU ZUBER Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław

Grzegorz Kociumbas, ul. Kosmiczna 22, 52-226 Wrocław

ZHU XERO-SERVICE Mirosław Leśnierowski, ul. Żwirki 29 D, 63-400 Ostrów Wielkopolski

INVAR PC MEDIA SP.Z.O.O, ul. Aleja Pokoju 11 c, 98-200 Sieradz

AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka Sp.J, ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce



W/w oferty zostały odrzucone.

Uzasadnienie prawne:

Oferty w/w Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych – są niezgodne z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne:

Złożone oferty nie zawierają wymaganej przez prawo zamówień publicznych informacji, a więc wypełniają przesłankę ich odrzucenia określoną w art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp, to znaczy są niezgodne z ustawą, a dokładniej niezgodne z art. 91 ust. 3a ustawy Pzp. Brak informacji o zaistnieniu, bądź braku obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego wynikającym z innych przepisów uniemożliwia porównanie ofert zgodnie z regułami określonymi w zdaniu pierwszym znowelizowanego art. 91 ust. 3a Pzp.

Przepis art. 93 ust. 3a zdanie drugie: „Wykonawca składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazuje ich wartość bez kwoty podatku.” Obowiązek informacyjny wynikający z w/w art. obciąża wykonawcę i ma charakter bezwzględny. Wykonawca musi go wypełnić zawsze, niezależnie od tego czy złożenie oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne będzie skutkowało obciążeniem zamawiającego obowiązkiem podatkowym.

Informacja ta nie jest zawarta w katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, zatem nie jest możliwe jej uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Dodatkowo oferta n/w Wykonawcy

AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka Sp.J, ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. (**uzasadnienie prawne**)

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona jako niezgodna z zapisami siwz – a dokładnie opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca do złożonej oferty załączył karty katalogowe oferowanego sprzętu, po ich sprawdzeniu przez Zamawiającego okazuje się, że zaoferowany w złożonej ofercie sprzęt jest niezgodny z wymaganiami zamawiającego (m.in. laptop – zamawiający żądał przekątnej ekranu 15,6”, Wykonawca zaoferował przekątną ekranu – 17,3”).

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla części VI przedmiotu zamówienia - zakup i dostawa sprzętu komputerowego i audiowizualnego, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

W związku z zapisami siwz Zamawiający wnioskuje o potwierdzenie faktu otrzymania pisma.

*Kierownik GOOiW
/-/ Izabela Bartnicka
Kierownik Zamawiającego*