

Brzeźnio, dn. 21.03.2022r.

Do wszystkich Wykonawców

Wyjaśnienia treści SWZ

Nz. R.271.5.2022

dotyczy:

Pierwszy etap racjonalizacji zaopatrzenia w wodę oraz modernizacji dróg w Gminie Brzeźnio

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień na zapytanie, które wpłynęło do treści swz.

Pytanie nr 1

1. Dotyczy projektu umowy:

☐ § 19 ust. 3 – wnosimy aby zaliczka w wysokości 5% była udzielana bez zabezpieczenia jej ze strony Wykonawcy. Przypominamy, że art. 442 ust. 3 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 z dnia 2019.10.24 ze zm.) nie wymaga zabezpieczenia zaliczki, która w rzeczywistości nie jest duża (5% wartości umownej zadania).

Zgodnie z wytycznymi BGK, wypłata dofinansowania na rzecz wnioskodawców dla inwestycji, których realizacja nie będzie trwała dłużej niż 12 miesięcy – odbywa się w jednej transzy po zakończeniu inwestycji. **W takim przypadku, umowa musi przewidywać wypłatę wykonawcy zaliczki w kwocie nie mniejszej niż 5% wartości inwestycji (jest to wymóg dodatkowy, niewynikający z ustawy Pzp).**

Wg obecnych zapisów umownych brak zabezpieczenia zaliczki ze strony Wykonawcy (z powodu np. braku akceptacji przez Zamawiającego zapisów w przedłożonym zabezpieczeniu do zaliczki lub np. braku zgody Wykonawcy na zabezpieczenie zaliczki – jest to koszt dla Wykonawcy) wg obecnego wymagania umownego zabezpieczenia zaliczki będzie powodem do niewystawienia faktury zaliczkowej przez Wykonawcę – co będzie problemem dla Zamawiającego.

Nie znając szczegółowych zasad Polskiego Ładu dofinansowania zamówienia, składamy zapytanie czy te 5% wartości zamówienia, które jest ze środków własnych Zamawiającego, również jest objęte wymaganiami Polskiego Ładu. Jeżeli tak, to zaliczka jest udzielana wykonawcy aby go wspomóc w realizacji zamówienia (na które Zamawiający dostaje bezzwrotne środki w wysokości 95% a chce wymagać zabezpieczenia na 5% zaliczki), a jeżeli nie, czy wówczas nie lepiej zrobić odbioru częściowego do wysokości 5% - na środki własne Zamawiającego.

Ponadto informujemy, że zaliczkowanie wg zasad ustawy Pzp to prawo dla Wykonawcy, nie obowiązek, który obecnie wynika z obowiązku Zamawiającego do przekazania Wykonawcy zaliczki. Zatem wnosimy o usunięcie zapisu o zabezpieczeniu zaliczki (nie takie jest zamierzenie rządowego programu Polski Ład pomocy wykonawcom, aby ich obciążać kosztem

zabezpieczenia. Wymaganie zabezpieczenia zaliczki przy prawie Wykonawcy do jej wnioskowania – jest dopuszczalne, przy obowiązku Zamawiającego do zapłaty zaliczki Wykonawcy – jest ryzykowne dla Zamawiającego.)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do projektu umowy w powyższym zakresie. Zapisy projektu umowy w dotychczasowej treści pozostają aktualne.

Wójt Gminy
/-/ Dorota Kubiak
Kierownik Zamawiającego