

Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy postępowania R.271.6.2022

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00092305/01 z dnia 2022-03-21

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty [art. 253 ust. 1 p.z.p.]

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na: **Zakup pomocy dydaktycznych oraz narzędzi TIK w ramach infrastruktury sieciowo-usługowej w ramach projektu „Na wszystko gotowa szkoła cyfrowa” realizowanego w Szkole Podstawowej w Brzeźniu**

Część 1 Dostawa laptopów, komputerów All in one, szafy oraz rozbudowa sieci

- 1) oferta nr 3 wykonawcy **Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa** została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			kryterium cena ofertowa	kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady		
a	b	c	d	e	f	g
1	Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.	ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferta odrzucona			

2	AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA SP.J.	ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	Oferta odrzucona			
3	Wilanka Sp. z o.o.,	ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	60 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	brak

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta wykonawcy wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w Części 1 w tabeli lp. 3 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium cena ofertowa otrzymała 60 pkt, w kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie faktyczne:

W Załączniku Nr 1A Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) do Specyfikacji Warunków Zamówienia Cz. 1 przedmiotu zamówienia:

Pkt 1. Laptopy -26 szt.

Zamawiający wymagał laptopów z systemem operacyjnym Microsoft Windows 11 Pro i pamięcią min. 16GB a Oferent w ofercie zaproponował Laptop HP 17-cn0053cl z systemem operacyjnym Windows 10 Home i pamięcią 12 GB

pkt 6. Rozbudowa sieci Zamawiający wymagał Patch panel do szafy Rack z 24 portami, Wykonawca przedstawił Patch Panel z 12 Portami

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)

Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA SP.J. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w terminie składania ofert wraz ofertą nie złożył Załącznika nr 3A Wykaz oferowanego sprzętu zawierającego m.in. nazwę urządzenia oraz jego parametry oferowane przez Wykonawcę. W niniejszym załączniku Wykonawca zobowiązany był wskazać producenta i model oferowanego produktu. Brak podania w ofercie powyższych danych stanowi nieusuwalny brak oferty ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny model proponuje. Sposób sporządzenia oferty

uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ. Nie można braku podania wymaganych danych identyfikujących uznać za omyłkę i poprawić jako taką, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Jakkolwiek jest to niezgodność oferty z treścią SWZ. Wystąpienie do Wykonawcy o wyjaśnienia w powyższym zakresie stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia. Brak w ofercie w powyższym zakresie jest brakiem istotnym, dotyczy bowiem braku w zakresie wymaganego oświadczenia woli Wykonawcy.

Brak w ofercie informacji umożliwiających dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu – poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o producenta i model oferowanego sprzętu stanowiłoby naruszenie ustawy Pzp przez naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Złożenie oferty bez podania producenta i modelu oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli Zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie skutkuje odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)

Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część 2 przedmiotu zamówienia: Dostawa zestawów interaktywnych obejmująca dostawę, montaż i szkolenie

1) oferta nr 4 wykonawcy **Aktywnie w szkole Michał Grandyberg, Zawady 11D, 98-235 Błaszki** została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			kryterium cena ofertowa	kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady		
a	b	c	d	e	f	g
1	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Inter-Tab Jan Pazdecki,	Józefów 27, 62-872 Godzisz Małe	Oferta odrzucona			

2	AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA SP.J.	ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	Oferta odrzucona			
3	Wilanka Sp. z o.o.,	ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	Oferta odrzucona			
4.	Aktywnie w szkole Michał Grandyberg,	Zawady 11D, 98-235 Błaszki	60 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	brak

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta wykonawcy wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w części 2 w tabeli l.p 3 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium cena ofertowa otrzymała 60 pkt, w kryterium okres gwarancji i rękojmi za wady otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Inter-Tab Jan Pazdecki Józefów 27, 62-872 Godzisz Małe

Uzasadnienie faktyczne:

1. W Załączniku Nr 1B Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) do Specyfikacji Warunków Zamówienia Cz. 2 przedmiotu zamówienia:
Pkt 1 ppk b projektor multimedialny do obsługi tablicy interaktywnej
Zamawiający wymagał przyłącza – wejście HDMI (3x), Wykonawca przedstawił projektor EPSON EB-535W z jednym wejściem HDMI
2. W Załączniku Nr 1B Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) do Specyfikacji Warunków Zamówienia Cz. 2 przedmiotu zamówienia:
Pkt 2.Tablica interaktywna z systemem mocowania- 1 szt
Zamawiający wymagał oprogramowania z wbudowanym systemem android, Wykonawca przedstawił tablicę interaktywną MyBoard Silver 95sDTO-i89s bez wbudowanego systemu android

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)

Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA SP.J. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w terminie składania ofert wraz ofertą nie złożył Załącznika nr 3B Wykaz oferowanego sprzętu zawierającego m.in. nazwę urządzenia oraz jego parametry oferowane przez Wykonawcę. W niniejszym załączniku Wykonawca zobowiązany był wskazać producenta i model oferowanego produktu. Brak podania w ofercie powyższych danych stanowi nieusuwalny brak oferty ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny model proponuje. Sposób sporządzenia oferty uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ. Nie można braku podania wymaganych danych identyfikujących uznać za omyłkę i poprawić jako taką, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Jakkolwiek jest to niezgodność oferty z treścią SWZ. Wystąpienie do Wykonawcy o wyjaśnienia w powyższym zakresie stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia. Brak w ofercie w powyższym zakresie jest brakiem istotnym, dotyczy bowiem braku w zakresie wymaganego oświadczenia woli Wykonawcy.

Brak w ofercie informacji umożliwiających dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu – poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o producenta i model oferowanego sprzętu stanowiłoby naruszenie ustawy Pzp przez naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Złożenie oferty bez podania producenta i modelu oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli Zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie skutkuje odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)

Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

W Załączniku Nr 1B Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) do Specyfikacji Warunków Zamówienia Cz. 2 przedmiotu zamówienia:

Pkt 2.Tablica interaktywna z systemem mocowania- 1 szt

Zamawiający wymagał oprogramowania z wbudowanym systemem android, Wykonawca przedstawił tablice interaktywną MyBoard Black 90” Nano bez wbudowanego systemu android

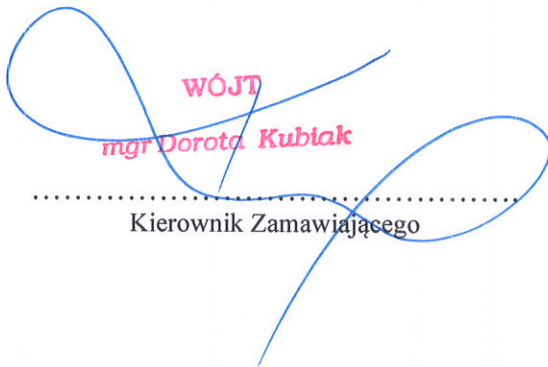
Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)

Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 8 sierpnia 2021 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.


WÓJT
mgr Dorota Kubiak
.....
Kierownik Zamawiającego