

WÓJT GMINY BRZEŹNIO

98-275 Brzeźnio, ul. Wspólna 44, pow. sieradzki, woj. łódzkie

Znak sprawy: GG.6220.8.2018

Brzeźnio, dnia 23.03.2022 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a. oraz art. 71 ust. 2 i art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą ooś, a także § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839) i § 2 ust. 1 pkt 26 i 27 lit. a oraz § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), zwanego dalej rozporządzeniem ooś, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 08.08.2018 r., doręzonego w dniu 08.08.2018 r., złożonego przez *V-ce prezesa zarządu firmy EKO2 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie*,

w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:

„Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I”, na dz. nr ewid. 378, 379/1, 379/2, 380, 381, 382, 383, 384/1, 384/2, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391/1, 391/2, 392, 393, 394, 395, 396/1, 396/2 obręb Stefanów Ruszkowski, wraz z drogą technologiczną (obsługa zakładu górniczego) na dz. nr ewid. 218, 160, 266, 267, 310, 311, 315, 335, 338, 143, 146, obręb Ruszków i zjazdem na istniejącą drogę na dz. nr ewid. 147, obręb Ruszków.

Wójt Gminy Brzeźnio

odmawia

**wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
dla przedsięwzięcia pn. "Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I".**

Uzasadnienie

Dnia 8 sierpnia 2018 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynął wniosek firmy EKO 2 Sp. z o.o., podpisany przez V-ce prezesa zarządu *w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. "Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I".* Jednocześnie we wniosku wskazano pełnomocnika do reprezentowania wnioskodawcy w niniejszej sprawie administracyjnej. Z uwagi na brak stosownego pełnomocnictwa, Wójt Gminy Brzeźnio pismem z 9 sierpnia 2018 r., znak: GG.6220.8.18, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o pełnomocnictwo udzielone panu *oraz o opłatę skarbową od wniesionego pełnomocnictwa.* 22 sierpnia 2018 r. do Wójta Gminy Brzeźnio zostało wniesione stosowne pełnomocnictwo oraz uzupełnienie wniosku o wymagane załączniki, tj. mapę sytuacyjno-wysokościową oraz wypisy z rejestru gruntów. Tym samym wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stał się kompletny i umożliwił podjęcie dalszych czynności w sprawie.

Pismem z 10 września 2018 r. Wójt Gminy Brzeźnio, mając na uwadze dyspozycję art. 61 § 4 k.p.a. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone stronom za pośrednictwem operatora pocztowego. Jednocześnie wobec dyspozycji art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy o oś Wójt Gminy Brzeźnio podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy wyznaczając jednocześnie 30-dniowy termin na składanie uwag i wniosków (od 12 września 2018 r. do 12 października 2018 r.) oraz wskazując sposób ich składania. Zawiadomienie zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Brzeźniu, tablicy ogłoszeń sołectwa Stefanów Ruszkowski oraz na stronie BIP Urzędu.

21 września 2018 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynął protest Mieszkańców wsi Stefanów Ruszkowski przeciwko powstaniu przedmiotowej kopalni. Choć pismo zostało zatytułowane "Petycja", to nie zawierało elementów wymaganych art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 870). Wobec powyższego tut. organ przyjął to pismo jako wnioski złożone w ramach trwającego udziału społeczeństwa.

Również 21 września 2018 r. do tut. organu wpłynęło pismo Państwa , – stron postępowania i jednocześnie właścicieli części nieruchomości, na terenie których planowane jest do realizacji przedmiotowe przedsięwzięcie wyrażające sprzeciw na powstanie przedmiotowej kopalni na terenie będącym ich własnością. Tego samego dnia do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynęło pismo podpisane przez Państwa – stron postępowania i jednocześnie właścicieli części nieruchomości, na terenie których planowana jest przedmiotowa kopalnia, wyrażające sprzeciw powstaniu na ich nieruchomości takiego przedsięwzięcia. 24 września 2018 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynęło pismo – strony postępowania i jednocześnie właścicielki nieruchomości, na której planowane jest przedsięwzięcie, wyrażające brak zgody na zlokalizowanie kopalni na nieruchomości będącej jej własnością.

Pismem z 10 października 2018 r. Wójt Gminy Brzeźnio, działając w trybie art. 77 ustawy o oś wystąpił o stosowne uzgodnienia i opinie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sieradzu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Pismem z 16 października 2018 r., znak: PPIS.ZNS.460.248.75.18, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sieradzu zaopiniował pozytywnie z zastrzeżeniem warunki realizacji przedsięwzięcia "Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I".

Pismem z 17 października 2018 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu przekazał zgodnie z właściwością pismo Wójta Gminy Brzeźnio do rozpatrzenia Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Pismem z 7 listopada 2018 r., znak: WOOŚ.4221.185.2018.PTa, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wystąpił do tut. organu o złożenie uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwanego dalej raportem o oś, wskazując zakres koniecznego uzupełnienia.

Mając na względzie treść pisma ww. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, tut. organ pismem z 9 listopada 2018 r. wezwał wnioskodawcę przez pełnomocnika do wniesienia stosownych wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu o oś.

21 listopada 2018 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynęło postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z 15 listopada 2018 r., znak: PO.RZŚ.436.136.2018.KS uzgadniające realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określające warunki jego realizacji.

18 grudnia 2018 r. pełnomocnik wnioskodawcy, przy piśmie bez daty, wniósł do tut. organu odpowiedź na wezwanie z 9 listopada 2018 r. wraz z raportem (druga edycja).

Wobec powyższego Wójt Gminy Brzeźnio przy piśmie z 20 grudnia 2018 r. przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi przedłożony przez pełnomocnika raport ooś oraz odrębnymi pismami z tą samą datą wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sieradzu oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu o podtrzymanie zajętych przez te organy stanowisk.

Zawiadomieniem z 28 grudnia 2018 r., znak: WOOŚ.4221.185.2018.PTa.2, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi poinformował o braku możliwości dotrzymania ustawowego terminu załatwienia sprawy, wyznaczając nowy termin wydania orzeczenia.

Pismem z 31 grudnia 2018 r., znak: PPIS.ZNS.460.315.95.2018, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sieradzu podtrzymał stanowisko wyrażone opinią z 16 października 2018 r., znak: PPIS.ZNS.460.248.75.18.

17 stycznia 2019 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynęło pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, w którym organ ten stwierdził, że uzgodnienie z 15 listopada 2018 r., znak: PO.RZŚ.436.136.2018.KS pozostaje aktualne.

Zawiadomieniem z 18 stycznia 2019 r., znak: WOOŚ.4221.195.2018.PTa.3, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy. Natomiast pismem z 29 stycznia 2019 r., znak: WOOŚ.4221.195.2018.PTa.3 ponownie wniósł o uzupełnienie raportu ooś oraz o doprecyzowanie zakresu przedsięwzięcia objętego wnioskiem.

Mając powyższe pismo na uwadze, Wójt Gminy Brzeźnio wezwaniem z 4 lutego 2019 r. wystąpił do pełnomocnika wnioskodawcy o złożenie stosownych wyjaśnień i uzupełnienia raportu ooś o zagadnienia wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

22 marca 2019 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynął wniosek pełnomocnika o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia raportu ooś o kolejne 30 dni. Ponieważ wyznaczenie nowego terminu złożenia uzupełnienia raportu ooś było możliwe i przemawiał za tym słuszny interes strony, tut. organ pismem z 27 marca 2019 r. wyznaczył nowy termin na złożenie uzupełnienia raportu ooś do 30 kwietnia 2019 r. Odpowiedź na ww. wezwanie wpłynęła do Wójta Gminy Brzeźnio 23 kwietnia 2019 r. Ponieważ uzupełnienie złożono niekompletne pod względem liczby egzemplarzy, tut. organ pismem z 29 kwietnia 2019 r. wezwał pełnomocnika wnioskodawcy o doręczenie brakujących egzemplarzy. Odpowiedź na wezwanie wpłynęła do Wójta Gminy Brzeźnio 24 maja 2019 r. Jednocześnie w piśmie tym pełnomocnik wnioskodawcy złożył wyjaśnienia co do przebiegu drogi wyjazdowej z kopalni.

Mając na uwadze wniesione przez pełnomocnika wnioskodawcy uzupełnienie, Wójt Gminy Brzeźnio przekazał je przy piśmie z 24 maja 2019 r. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi celem uzgodnienia. Odrębnymi pismami z tą samą datą wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sieradzu oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu o podtrzymanie zajętych przez te organy stanowisk.

Mając na uwadze fakt, iż złożony raport oos wraz z uzupełnieniami znacząco odbiegał od raportu oos wyłożonego społeczeństwu w ramach udziału społeczeństwa ogłoszonego zawiadomieniem z 10 września 2018 r. (z terminem składania uwag i wniosków od 12 września 2018 r. do 12 października 2018 r.), obwieszczeniem z 27 maja 2019 r. podał do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu z udziałem społeczeństwa, możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy, wyznaczając jednocześnie termin składania uwag i wniosków od 27 maja 2019 r. do 10 czerwca 2019 r.

Ponieważ w toku postępowania, na skutek uzupełnień złożonych przez pełnomocnika wnioskodawcy nastąpiła zmiana kręgu stron postępowania, zawiadomieniem z 27 maja 2019 r. Wójt Gminy Brzeźnio zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, przedmiocie sprawy oraz o organach współdziałających.

29 maja 2019 r. we wsi Ruszków odbyło się spotkanie dotyczące konfliktowej drogi dojazdowej do kopalni. W spotkaniu udział wzięło 21 rolników oraz przedstawiciele inwestora, Wójt Gminy Brzeźnio, Przewodniczący Rady Gminy Brzeźnio oraz Radny wsi Ruszków. Ze spotkania spisano protokół i załączono go do akt sprawy.

31 maja 2019 r. do tut. organu wpłynęło zawiadomienie, znak: WOOŚ.4221.195.2018.PTa.4, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi wyznaczające nowy termin załatwienia sprawy na 28 czerwca 2019 r.

5 czerwca 2019 r. wpłynęło pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, znak: PO.RZŚ.436.136.2019.KS, w którym organ ten stwierdził, że uzgodnienie z 15 listopada 2018 r., znak: PO.RZŚ.436.136.2018.KS pozostaje aktualne.

Pismem z 3 czerwca 2019 r., znak: PPIS.ZNS.460.116.27.2019, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sieradzu również podtrzymał stanowisko wyrażone opinią z 16 października 2018 r., znak: PPIS.ZNS.460.248.75.18.

10 czerwca 2019 r. do siedziby tut. organu wpłynęło pismo w którym jako storna w postępowaniu stwierdził, że jako właściciel jednej z działek położonych w obszarze planowanej kopalni nie przekaze inwestorowi prawa do dysponowania terenem tej nieruchomości, i że skutkiem tego zamiast jednego wyrobiska, złożę będzie eksploatowane dwoma odrębnymi wyrobiskami.

27 czerwca 2019 r. pismem znak: WOOŚ.4221.185.2018.PTa.5 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi ponownie wystąpił o uzupełnienie raportu, szczególnie w odniesieniu do planowanej drogi. W ślad za tym pismem, Wójt Gminy Brzeźnio pismem z 2 lipca 2019 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia materiału dowodowego o kwestie zawarte w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi. Odpowiedź wnioskodawcy wpłynęła do tut. urzędu 29 lipca 2019 r. Po przeanalizowaniu przekazanego przez wnioskodawcę uzupełnienia, Wójt Gminy Brzeźnio uznał je za niekompletne i pismem z 19 sierpnia 2019 r. ponownie wezwał wnioskodawcę o złożenie brakujących informacji. Kolejna odpowiedź wnioskodawcy wpłynęła 11 września 2019 r.

30 lipca 2019 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynął wniosek o uznanie go za stronę w przedmiotowym postępowaniu. Ponieważ przesłanki wskazane w art. 74 ust. 3a nie zostały spełnione, tut. organ nie mógł uznać za stronę i takie stanowisko zajął w piśmie z 31 sierpnia 2019 r.

Zawiadomieniem z 6 grudnia 2019 r., znak: WOOŚ.4221.185.2018.PTa.8 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, wobec skomplikowania sprawy administracyjnej, wyznaczył nowy termin wydania orzeczenia kończącego postępowanie uzgodnieniowe.

19 grudnia 2019 r. _____ poinformował, że jako właściciel dz. ewid. nr _____ nie wyraził zgody na organizację drogi wyjazdowej z kopalni po terenie będącym jego własnością.

Pismem z 20 grudnia 2019 r. Wójt Gminy Brzeźnio ustosunkował się do wniosku wniesionego przez _____ i poinformował, że podjęcie się powołania biegłego po zajęciu stanowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

Postanowieniem z 23 grudnia 2019 r., znak: WOOŚ.4221.185.2019.PTa.9, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantcie inwestorskim oraz określił warunki i wymagania względem realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

20 stycznia 2020 r. do siedziby tut. organu wpłynęło pismo wnioskodawcy wnoszące o bezzwłoczne wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zawiadomieniem z 4 lutego 2020 r. Wójt Gminy Brzeźnio poinformował strony postępowania, że z uwagi na znaczny stopień skomplikowania sprawy ustawowy termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest niemożliwy oraz wyznaczył nowy termin wydania orzeczenia kończącego przedmiotowe postępowania. Jednocześnie tym samym zawiadomieniem poinformował strony postępowania, że w sprawie powołany zostanie biegły ds. ochrony środowiska w celu weryfikacji raportu oraz wpływu inwestycji na środowisko.

Pismem z 20 lutego 2020 r. _____ – adwokat, złożył do akt sprawy pełnomocnictwo udzielone mu przez _____ - Prezesa zarządu EKO 2 sp. z o.o. do reprezentowania wnioskodawcy w niniejszym postępowaniu.

Postanowieniem z 25 lutego 2020 r. Wójt Gminy Brzeźnio powołał biegłego ds. ochrony środowiska w celu wydania opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia, określając jednocześnie zakres tej opinii, o czym poinformował strony przez obwieszczenie z 25 lutego 2020 r.

2 marca 2020 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo _____ zatytułowane "Zażalenie", będący w istocie wnioskiem o zorganizowanie konsultacji społecznych oraz złożeniem informacji o występujących w rejonie przedsięwzięcia osobnikach podlegającej prawnej ochronie gatunkowej jaszczurki zwinki. Jednocześnie _____ podtrzymał swoje stanowisko co do dz. nr ewid. _____

Zawiadomieniem z 9 czerwca 2020 r. Wójt Gminy Brzeźnio poinformował strony postępowania o otwartym dla lokalnej społeczności spotkaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zawiadomienie zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy w Brzeźniu, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz tablicach ogłoszeń sołectw Ruszków i Stefanów Ruszkowski oraz odrębnym pismem za pośrednictwem operatora pocztowego.

Pismem z 17 czerwca 2020 r. _____ wniósł o zmianę terminu i miejsca spotkania. Wójt Gminy Brzeźnio przychylił się do wniosku _____ w części dotyczącej zmiany godziny, o czym w trybie art. 74 ust. 3 ustawy ooś poinformował strony przez obwieszczenie z 19 czerwca 2020 r. oraz indywidualnymi pismami z tą samą datą za pośrednictwem operatora pocztowego.

7 lipca 2020 r. do tut. organu wpłynął wniosek - radcy
prawnego, wraz z pełnomocnictwem udzielonym przez - Prezesa
zarządu EKO 2 sp. z o.o. do reprezentowania wnioskodawcy w niniejszym postępowaniu oraz
upoważnienie udzielone przez
aplikantce radcowskiej, do przeglądania akt przedmiotowej sprawy administracyjnej oraz
sporządzania z niej fotokopii i kserokopii.

9 lipca 2020 r. o godzinie 17.00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Brzeźniu, w związku z
toczącym się postępowaniem administracyjnym o wydanie decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia odbyło się otwarte dla lokalnej społeczności
spotkanie. Tematami wiodącymi był wpływ planowanego przedsięwzięcia na zdrowie i warunki życia
mieszkańców związane z propagacją hałasu oraz z przewidywanym zapyleniem, wpływ planowanego
przedsięwzięcia na poziom wód podziemnych oraz poziom wód powierzchniowych, w tym Zbiornika
Próba, a także kwestia wpływu transportu na stan techniczny dróg lokalnych. Spotkanie było
rejestrowane i spisano z niego protokół, który załączono do akt sprawy.

Zawiadomieniem z 7 sierpnia 2020 r. Wójt Gminy Brzeźnio poinformował strony postępowania o
wydanej przez - biegłego sądowego, opinii środowiskowej w sprawie. W
opinii tej biegły sądowy wskazał na szereg zagadnień wymagających w raporcie oś doprecyzowania i
uszczerłowania. W związku z tym Wójt Gminy Brzeźnio pismem z 7 sierpnia 2020 r. przekazał
pełnomocnikowi wnioskodawcy wydaną przez biegłego opinię oraz wezwał do uzupełnienia raportu o
zagadnienia w niej wskazane. Jednocześnie tut. organ poinformował strony o braku możliwości
wydania decyzji kończącej postępowanie i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy.

W związku z zawiadomieniem Wójta Gminy Brzeźnio z 7 sierpnia 2020 r. -
Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Sieradzu wniósł o ujęcie w decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach wymogu uzgodnienia z zarządcą dróg powiatowych warunków obsługi
komunikacyjnej planowanego przedsięwzięcia w zakresie transportu.

21 września 2020 r. pełnomocnik wnioskodawcy złożył do tut. organu odpowiedź na wezwanie z 7
sierpnia 2020 r. do uzupełnienia raportu, w której odniósł się do uwag biegłego. Jednocześnie w
piśmie tym wskazano na gotowość inwestora do przeprowadzenia dodatkowego spotkania z
mieszkańcami, z udziałem naukowców i ekspertów biorących udział w opracowaniu raportu oś.

Pismem z 1 października 2020 r. do siedziby tut. organu wpłynął wniosek o
powołanie biegłego z zakresu herpetologii w odniesieniu do wpływu przedsięwzięcia na populację
jaszczurki zwinki oraz o wystąpienie do Instytutu Meteorologii i Gospodarki ekspertyzy w sprawie
wpływu przedsięwzięcia na stan wód powierzchniowych.

Obwieszczeniem z 12 października 2020 r. Wójt Gminy Brzeźnio zawiadomił strony postępowania o
rozprawie administracyjnej w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla
przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując miejsce, datę i godzinę rozprawy. Tym samym
zawiadomieniem poinformowano strony o nowym terminie wydania rozstrzygnięcia kończącego
sprawę. Zawiadomienie zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy w Brzeźniu, na tablicy
ogłoszeń Urzędu oraz tablicach ogłoszeń sołectw Ruszków i Stefanów Ruszkowski oraz odrębnym
pismem za pośrednictwem operatora pocztowego.

16 października 2020 r. do tut. organu wpłynął wniosek o uzupełnienie
raportu oś o opinię w zakresie wpływu przedsięwzięcia na grunty rolne na dz. nr ewid.

Jednocześnie podtrzymał brak zgody na udostępnienie tego gruntu pod przedmiotowe przedsięwzięcie, skutkiem czego przedmiotowa kopalnia składać się będzie z dwu wyrobisk.

26 października 2020 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynął wniosek mieszkańców Stefanowa Ruszkowskiego o zmianę godziny rozprawy administracyjnej.

Postanowieniem z 6 listopada 2020 r., w związku z wprowadzonymi obostrzeniami w tym okresie mając na względzie wcześniej ogłoszony stan epidemii na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, Wójt Gminy Brzeźnio odwołał planowaną na 19 listopada 2020 r. rozprawę administracyjną w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o czym zawiadomił strony. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy w Brzeźniu, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz tablicach ogłoszeń sołectw Ruszków i Stefanów Ruszkowski.

Zawiadomieniem z 7 grudnia 2020 r. Wójt Gminy Brzeźnio działając w trybie art. 36 § 1 k.p.a. zawiadomił o nowym terminie załatwienia sprawy. Zawiadomienie zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy w Brzeźniu, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz tablicach ogłoszeń sołectw Ruszków i Stefanów Ruszkowski oraz odrębnym pismem za pośrednictwem operatora pocztowego.

28 grudnia 2020 r. do siedziby tut. organu wpłynęło pismo - Prezesa zarządu EKO 2 Sp. z o.o., w którym wnioskodawca wystąpił o zapewnienie udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu na zasadach określonych w art. 33 ustawy o oś oraz o rozważenie odstąpienia od przeprowadzenia rozprawy administracyjnej.

5 lutego 2021 r. do tut. organu wpłynęło pismo wnioskodawcy dotyczące przebiegu i technologii wykonania drogi dojazdowej do kopalni.

Zawiadomieniem z 8 lutego 2021 r. oraz z 7 kwietnia 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio działając w trybie art. 36 § 1 k.p.a. zawiadomił ponownie strony o nowym terminie załatwienia sprawy. Zawiadomienie zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy w Brzeźniu, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz tablicach ogłoszeń sołectw Ruszków i Stefanów Ruszkowski oraz odrębnym pismem za pośrednictwem operatora pocztowego.

22 kwietnia 2021 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu za pośrednictwem Wójta Gminy Brzeźnio wpłynęło ponaglenie na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Wójta Gminy Brzeźnio w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla "Kopalni piasku Stefanów Ruszkowski I". Pismem z 29 kwietnia 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio przekazał ponaglenie wniesione przez wnioskodawcę razem z odpisem akt sprawy do rozpatrzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu. Jednocześnie tut. organ odniósł się do zarzutów stawianym mu przez wnioskodawcę. 20 maja 2021 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynęło postanowienie SKO w Sieradzu znak: SKO.4191.14.21 z dnia 14 maja 2021 r., które wskazuje się, że Wójt Gminy Brzeźnio o nie dopuścił się beczynności, jak i przewlekłego prowadzenia postępowania w sprawie.

Zawiadomieniem z 7 czerwca 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio działając w trybie art. 36 § 1 k.p.a. zawiadomił ponownie strony o nowym terminie załatwienia sprawy. Zawiadomienie zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy w Brzeźniu, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz tablicach ogłoszeń sołectw Ruszków i Stefanów Ruszkowski oraz odrębnym pismem za pośrednictwem operatora pocztowego.

Obwieszczeniem z 21 czerwca 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio poinformował strony postępowania o rozprawie administracyjnej w przedmiotowej sprawie wyznaczając jednocześnie miejsce i termin

rozprawy. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy w Brzeźniu, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz tablicach ogłoszeń sołectw Ruszków i Stefanów Ruszkowski. Jednocześnie ww. zawiadomienie skierowano do stron postępowania za pośrednictwem operatora pocztowego.

30 czerwca 2021 r. pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o udzielenie informacji oraz o wskazanie stron występujących w niniejszym postępowaniu. Jednocześnie odniósł się do planowanej przed tut. organ rozprawy administracyjnej oraz wniósł o wskazanie terminu planowanej rozprawy administracyjnej przeprowadzanej w trybie ustawy ooś.

15 lipca 2021 r. za pośrednictwem poczty email (20 lipca 2021 r. poczta tradycyjną został złożony oryginał) do tut. organu wpłynęło pełnomocnictwo udzielone przez wnioskodawcę

vraz z wnioskiem o udostępnienie akt sprawy. Natomiast 16 lipca 2021 r. Wnioskodawca wycofał pełnomocnictwo udzielone

20 lipca 2021 r. do Urzędu Gminy Brzeźnio wpłynęło pismo Prezesa zarządu EKO 2 Sp. z o.o. w sprawie użycia dróg wewnętrznych do wywozu kopaliny.

21 lipca 2021 r. w siedzibie Urzędu Gminy Brzeźnio przeprowadzona została rozprawa administracyjna w niniejszej sprawie. W trakcie rozprawy poruszony był temat kierunków i sposobu rekultywacji kopalni, wpływie składowania nadkładu na jakość gleby, wpływie przedsięwzięcia na stan wód podziemnych oraz powierzchniowych, oddziaływanie przedsięwzięcia poprzez zapylenie i oddziaływanie akustyczne. Na rozprawie odniesiono się także do kwestii działek ewid. nr i

Pełnomocnik wnioskodawcy formował, że ww. działki nie są brane pod uwagę przy eksploatacji kopalni. Jednocześnie - biegły wskazuje, że jest to nowa okoliczność w sprawie, że w związku z tym raport ooś wymaga uzupełnienia. Stanowisko takie zgłasza także - strona postępowania. Protokół z rozprawy załączono do akt sprawy.

21 lipca 2021 r. wnieśli pismo ponawiające brak zgody na realizację przedsięwzięcia na działkach będących ich własnością.

21 lipca 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail wpłynęło pismo l wskazujące na uciążliwości jakie powstaną w wyniku działalności kopalni (m.in. transportu), nie tylko w jej najbliższym sąsiedztwie, ale także w dalszej okolicy. Wyraził także stanowisko o nieudzielaniu zgody na realizację przedsięwzięcia.

22 lipca 2021 r. na elektroniczną skrzynkę podawczą tut. urzędu wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawcy dotyczące uzgodnienia dróg wewnętrznych położonych w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia na cele związane z transportem kruszywa z kopalni.

29 lipca 2021 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynęło kolejne pismo pełnomocnika wnioskodawcy. W piśmie tym pełnomocnik stwierdził, że odmowa udostępnienia złoża została uwzględniona przez firmę EKO 2 sp. z o.o. w planowanym Projekcie Zagospodarowania Złoża. Pełnomocnik podkreślił też, że działki wymienione we wniosku są odzwierciedleniem rozciągłości złoża kopaliny. Wskazał też, że zgoda właścicieli działek gruntowych na ich górnicze wykorzystanie na etapie oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagana. Jednocześnie pełnomocnik wnioskodawcy odniósł się do wniosku (złożonego ustnie do protokołu) w sprawie uzupełnienia raportu ooś, wskazując, że wniosek ten pozbawiony jest uzasadnienia merytorycznego i ma na celu przedłużenie postępowania i wniósł o odrzucenie tego wniosku. Pełnomocnik podkreślił też, że kwestia zabezpieczenia działek sąsiadujących z przedsięwzięciem została opisana w raporcie ooś, a przewidywane oddziaływanie

kopalni na działki i nie różni się od pozostałych działek sąsiadujących z planowanym przedsięwzięciem.

Jednocześnie Pełnomocnik wniósł o przeprowadzenie mediacji pomiędzy wnioskodawcą a Wniosek ten został uzupełniony pismem z 31 lipca o kolejną stronę postępowania, tj.

Pismem z 30 lipca 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio skierował do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi zapytanie, czy w związku z nowymi okolicznościami, tj. wykluczeniu działek obr. Stefanów Ruszkowski - zachodzi konieczność dokonania ponownego uzgodnienia.

5 sierpnia 2021 r. wpłynęło kolejne pismo pełnomocnika wnioskodawcy w sprawie udostępnienia dróg wewnętrznych na potrzeby transportu kruszywa z przedmiotowej kopalni.

Zawiadomieniem z 9 sierpnia 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio poinformował strony postępowania o braku możliwości zakończenia postępowania w wyznaczonym wcześniej terminie oraz wyznaczył nowy termin wydania orzeczenia kończącego postępowanie. Zawiadomienie doręczono analogicznie, jak poprzednie.

11 sierpnia 2021 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wpłynęła odpowiedź Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, znak: WOOŚ.070.85.2021.PTa, na pismo z 30 lipca 2021 r. W stanowisku tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi stwierdził, że wyłączenie działek oraz skutkować będzie powstaniem dwóch pól eksploatacyjnych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wskazał też, że taki podział skutkuje naruszeniem zapisów postanowienia uzgodnieniowego, co w dalszej kolejności może skutkować negatywnym oddziaływaniem na środowisko, w tym działki sąsiednie.

12 sierpnia pełnomocnik wnioskodawcy złożył monit w sprawie wykonania kopii niektórych dokumentów oraz określenia stron postępowania. Pismami z 13 sierpnia tut. organ przekazał wnioskowane dokumenty, w tym wykaz stron postępowania.

Pismem z 25 sierpnia 2021 r. pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o udostępnienie do wglądu akt sprawy i spisanie z tego protokołu.

Pismem z 2 września 2021 r. pełnomocnik wnioskodawcy poinformował, że wobec upływu 20 dni od otrzymania pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i nie podjętych w związku z jego treścią przez tut. organ żadnych czynności, przyjmuje, że warunki realizacji przedsięwzięcia są wiążące.

23 września 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio, w związku ze złożonymi (ustnie do protokołu) podczas rozprawy administracyjnej wnioskami i żądaniami, mając na uwadze stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 11 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.070.85.2021.PTa, wezwał wnioskodawcę przez pełnomocnika do dostarczenia do siedziby tut. organu ujednoliconej wersji raportu oś uwzględniającego wyłączone z planowanej eksploatacji dz. i obr. Stefanów Ruszkowski, a także rozpatrywany inny przebieg drogi obsługującej inwestycję.

30 września 2021 r. za pośrednictwem Wójta Gminy Brzeźnio, pełnomocnik wnioskodawcy złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu ponaglenie i wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania.

Zawiadomieniem z 7 października 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio powiadomił strony postępowania o braku możliwości załatwienia sprawy w wyznaczonym wcześniej terminie oraz wyznaczył nowy

termin wydania orzeczenia kończącego postępowanie. Zawiadomienie zostało doręczone analogicznie jak poprzednie.

Pismem z 8 października 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu złożone ponaglenie oraz odniósł się do stawianych zarzutów.

Pismem z 8 października 2021 r. pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył stanowisko w sprawie korzystania z dróg wewnętrznych oraz dróg serwisowych drogi ekspresowej S8. Jednocześnie przedłożono kopię stanowiska Dyrektora Oddziału w Łodzi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, z którego wynika, że brak jest możliwości wykorzystania drogi serwisowej na potrzeby kopalni z uwagi na zaprojektowaną kategorię ruchu tej drogi.

Postanowieniem z 13 października 2021 r., znak: SKO.4191.34.21 doręczonym do tut. organu 15 października 2021 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu stwierdziło brak beczynności i przewlekłości ze strony Wójta Gminy Brzeźnio w prowadzonym w niniejszej sprawie postępowaniu.

22 października 2021 r. pełnomocnik wnioskodawcy w odpowiedzi na wezwanie Wójta Gminy Brzeźnio z 23 września 2021 r. o przedłożenie raportu oś w wersji uwzględniającej przedłożył stanowisko w sprawie, wskazując jednocześnie, że w jego opinii wezwanie to jest pozbawione podstaw prawnych i faktycznych. Jednocześnie do pisma tego nie był załączony raport oś obejmujący zakres przedsięwzięcia z wyłączeniem działek i. a także nowego układu komunikacyjnego wykorzystywanego do wywozu z kopalni urobku.

Pismem z 8 listopada 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio odniósł się do pisma pełnomocnika wnioskodawcy z 8 października w sprawie korzystania z drogi serwisowej oraz dróg wewnętrznych.

Pismem z 12 listopada 2021 r. pełnomocnik wnioskodawcy wystąpił o udzielenie odpowiedzi na pytanie, tu cyt.: "czy Gmina Brzeźnio dla dobra mieszkańców sołectw Stefanów Ruszkowski i Ruszków poniesie koszty przejęcia i zarządzania odcinkiem drogi serwisowej", którą to miałby wykorzystywać do celów transportu urobku z kopalni wnioskodawca. Jednocześnie pełnomocnik wnioskodawcy zwrócił się o przesłanie kopii protokołu sesji Rady Gminy Brzeźnio

Zawiadomieniem z 22 listopada 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio powiadomił strony postępowania, że został zgromadzony materiał dowodowy umożliwiający wydanie orzeczenia kończącego postępowanie. Jednocześnie, zgodnie z dyspozycją art. 73 § 1 k.p.a. wskazał przesłanki zależne od wnioskodawcy, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Przesłanką tą jest brak wniesienia raportu oś zgodnego z deklarowanym przez wnioskodawcę niejednokrotnie w toku postępowania wyłączeniem z zakresu eksploatacji kopaliny działek ewid. nr i, a także uwzględnienia nowego układu komunikacyjnego wykorzystywanego do wywozu z kopalni urobku.

Zawiadomienie zostało doręczone stronom za pośrednictwem operatora pocztowego oraz w formie obwieszczenia opublikowane na stronie BIP Urzędu Gminy w Brzeźniu oraz tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Brzeźnio oraz sołectw Ruszków i Stefanów Ruszkowski.

Zawiadomieniem z 8 grudnia 2021 r. Wójt Gminy Brzeźnio, wobec znacznego stopnia skomplikowania sprawy powiadomił strony postępowania, że załatwienie przedmiotowej sprawy administracyjnej w wyznaczonym wcześniej terminie jest nie możliwe oraz wyznaczył nowy termin wydania orzeczenia kończącego postępowanie. Zawiadomienie zostało doręczone w sposób analogiczny jak poprzednie.

Wobec nowych dowodów w sprawie Wójt Gminy Brzeźnio 8 lutego 2022 r. ponownie powiadomił o zebraniu materiału dowodowego, o możliwości zgłaszania wniosków i żądań, o przesłankach wynikających z art. 73 § 1 k.p.a. oraz wyznaczył nowy termin wydania orzeczenia kończącego postępowanie. Zawiadomienie zostało doręczone w sposób analogiczny do poprzednich.

11 lutego 2022 r. pełnomocnik wnioskodawcy złożył warunkowy wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności w przypadku wydania przed organ gminy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 11 lutego 2022 r. pełnomocnik wnioskodawcy przedstawił swoje stanowisko dotyczące mediacji pomiędzy wnioskodawcą a stronami postępowania, które nie zgadzają się na udostępnienie swoich nieruchomości pod przedmiotową kopalnię. Jednocześnie pełnomocnik wnioskodawcy odwołał się do brzmienia art. 72 ust. 2 pkt 2 lit a ustawy ooś, tj. przesłanek wskazujących na sytuację, w której nie zachodzi konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto pełnomocnik wnioskodawcy przedstawił swoje stanowisko, co do właściwości organów administracji do wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć polegających na budowie drogi o nawierzchni twardej, a także swoją interpretację normy prawnej określonej art. 7a k.p.a., w której wywodzi, że w przedmiotowej sprawie należy wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na rzecz wnioskodawcy.

Wójt Gminy Brzeźnio zawiadomieniem z 8 marca 2022 r. wyznaczył nowy termin wydania orzeczenia kończącego postępowanie tj. przewidywany na dzień 23 marca 2022 r. gdyż ostatnia zwrotka od stron postępowania została skutecznie doręczona dnia 02.03.2022 r. i zważając na art. 10 § 1 k.p.a. tut. organ obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie zostało doręczone w sposób analogiczny do poprzednich.

Po rozpatrzeniu całego zgromadzonego materiału dowodowego Wójt Gminy Brzeźnio stwierdził co następuje.

Złożony 8 sierpnia 2018 r. do Wójta Gminy Brzeźnio wniosek firmy EKO2 Sp. z o.o., podpisany przez V-ce prezesa zarządu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. "Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I" dotyczy planowanego przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża piasku kwarcowego "Stefanów Ruszkowski I", w granicach nieruchomości gruntowych oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 378, 379/1, 379/2, 380, 381, 382, 383, 384 (*przed wszczęciem postępowania nastąpił podział działki nr 384 na dz. 384/1, 384/2*), 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391/1, 391/2, 392, 393, 394, 395, 396/1 i 396/2 obręb Stefanów Ruszkowski w gminie Brzeźnio, wraz z budową i eksploatacją instalacji do przerobu kopaliny, tj. klasyfikatora i suszarni piasku. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 26 i 27 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71), mając na względzie zapisy § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839), planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Jednocześnie w zakres przedsięwzięcia wchodzi budowa drogi technologicznej o nawierzchni z ubitego mechanicznie kruszywa łamanego z podbudową, o długości ok. 1300 m, którą zakwalifikowano jako droga o nawierzchni twardej wymieniona w § 3 ust. 1 pkt 60 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.

Zakres i przebieg postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach regulują jednocześnie dwie ustawy, tj. k.p.a. oraz ustawa ooś.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Brzeźnio. W miejscu tym należy wyjaśnić, że wskazany przez pełnomocnika wnioskodawcy przepis kompetencyjny, wyrażony w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze dotyczy dróg będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, co oznacza, że kompetencje regionalnego dyrektora ochrony środowiska dotyczą dróg wskazanych w § 2 ust. 1 rozporządzenia o.o.s. Ze zgromadzonych akt sprawy wynika jednoznacznie, że wniosek firmy EKO 2 Sp. z o.o. dotyczy drogi technologicznej, a nie budowy m.in. autostrady, czy drogi ekspresowej.

Po dokonaniu weryfikacji raportu o.o.s ustalono, że złoża „Stefanów Ruszkowski I” o łącznej powierzchni 37,07 ha zostało udokumentowane na działkach nr ewid.: 378, 379/1, 379/2, 380, 381, 382, 383, 384/1, 384/2, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391/1, 391/2, 392, 393, 394, 395, 396/1, 396/2 obręb Stefanów Ruszkowski, gm. Brzeźnio. Kopalinę główną stanowią piaski kwarcowe dolnokredowe (alb), a ponadto kopalina towarzysząca piaski czwartorzędowe, udokumentowane nad kopaliną główną na powierzchni ok. 4,51 ha. Zasoby złoża, oszacowane dwiema metodami, wynoszą ok. $25\,399\,914,5 \div 25\,511\,399,3$ Mg. Kubaturę nadkładu określono na $4\,966\,831\text{ m}^3$ oraz $36\,000\text{ m}^3$ nadkładu pozostawionego na hałdach (po dotychczasowej eksploatacji, ale tylko w granicach obecnego złoża). Jakkolwiek część nadkładu, zalegającego w północno-wschodniej części złoża uznano za kopalinę towarzyszącą (piaski, które mogą być zastosowane w drogownictwie) o kubaturze $555\,124\text{ m}^3$, dlatego ostatecznie kubaturę nadkładu ustalono na ok. $4\,447\,707\text{ m}^3$. Złoże główne tworzą piaski kwarcowe drobne, jednorodne, o zawartości powyżej 95% ziaren kwarcu w stanie surowym. Stwierdzona wierceńmi miąższość złoża wynosi od 13,5 w części południowej i wzrasta w generalnym kierunku północnym i wynosi maksymalnie 58,7 m. Spąg złoża obniża się z generalnego kierunku południowego ku północy od 142,8 m n.p.m. do 87,5 m n.p.m. Złoże ma formę pokładu, dość prostą budowę, jest ciągle i niezaburzone tektonicznie pomimo blisko przebiegających uskoku. Wewnętrznie jest mało zróżnicowane, zwłaszcza jakościowo. Piaski podścielają ility zwarte, jasnobezwowe oraz stwierdzone w trzech otworach ility czarne. Złoże piasków kwarcowych „Stefanów Ruszkowski I” zostało udokumentowane w dokumentacji geologicznej, opracowanej w czerwcu 2017 r., zatwierdzonej przez Marszałka Województwa Łódzkiego Zasoby w kat. C₁ wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. wynoszą odpowiednio: piaski kwarcowe dolnokredowe (alb) dla przemysłu szklarskiego jako kopalina główna ok. 25 511,40 tys. Mg oraz piaski czwartorzędowe (kopalina towarzysząca) w ilości ok. 888,20 tys. Mg.

Z uwagi na specyfikę złoża występują dość trudne warunki do prowadzenia eksploatacji, gdyż wpływają na nie duży nadkład o miąższości wynoszącej od 0 (w istniejącym wyrobisku) do 20,5 m, przyjmując wartość średnią 13,4 m oraz występujący nad piaskami kwarcowymi przerost wapieni górnokredowych o miąższości $8,5 \div 11,0$ m i orientacyjnej powierzchni wynoszącej ok. $2 \div 3$ ha. Złoże zostało udostępnione w wyniku prowadzonego wcześniej wydobywania kruszywa naturalnego w południowo-zachodniej części jego obszaru. Odkryte piaski kwarcowe obejmują powierzchnię ponad 4 ha w dwóch wyrobiskach, rozdzielonych działką gruntów nr ewid. 380 o szerokości ok. 40 m, nie objętą eksploatacją. Przyjmując, że zwierciadło wody ukształtuje się na rzędnej 152,0 m n.p.m. jak w wyrobisku, to grubość nadkładu nad poziomem zwierciadła wody wyniesie $4,7 \div 11,5$ m, a poniżej zwierciadła wody $0,0 \div 13,3$ m.

Roboty polegające na usuwaniu nadkładu prowadzone będą przy użyciu koparek podsiębiernych. Także w obrębie wapieni występujących w północno-wschodniej partii złoża przewiduje się użycie koparek, co jest możliwe ze względu na luźną formę skały wapiennej. Z materiału nadkładu będą formowane wały ziemne. Po usunięciu z fragmentu terenu cienkiej warstwy próchnicznej, która będzie składowana w południowo-wschodniej części terenu (poza granicami złoża), nastąpi usuwanie

materiału nadkładu, który będzie składowany na obrzeżach terenu górniczego, tworząc wał ziemny (analogicznie do istniejącego wału ziemnego wzdłuż drogi Ruszków – Stefanów Ruszkowski). W pierwszej kolejności wał ziemny będzie formowany od strony zabudowy mieszkaniowej, aby stworzyć ekran akustyczny przed rozpoczęciem wydobywania kruszywa, w tym kopalin towarzyszących. Nadkład hałdowany będzie na przedłużeniu istniejącego wału ziemnego, to jest wzdłuż drogi, na części pasa ochronnego o szerokości 10 m, a dalej wzdłuż rowu melioracyjnego, na pasie ochronnym o szerokości 15 m. Wysokość wału wyniesie nie mniej niż 4,0 m (obecnie jest ona lokalnie wyższa, ponieważ teren, po którym biegnie droga, lokalnie obniża się). W rejonie zabudowy wysokość wału zostanie zwiększona ponad wskazaną wysokość do nie mniejszej niż 6,0 m. Główne zwałowisko nadkładu będzie zlokalizowane na pasie między granicą złoża i obszaru górniczego o szerokości $60 \div 70$ m i długości ponad 200 m, i będzie rozdzielone na dwie części drogą wyjazdową z terenu złoża. Przewidziano miejsce na odrębne składowanie warstwy próchnicznej i warstwy ziemi jałowej. Zdjęcie nadkładu będzie prowadzone dwiema koparkami, jedną spycharką i dwoma wozidłami transportowymi. Na terenie przedmiotowego złoża zarówno na etapie udostępniania, eksploatacji i rekultywacji nie będą wykorzystywane środki strzałowe, ponadto nie będzie prowadzone rozluźnianie górotworu sposobem mechanicznym np. młotami pneumatycznymi. Wszystkie prace w terenie będą prowadzone koparkami kołowymi (gąsienicowymi), koparką ssącą (refulerem), do przemieszczania mas ziemnych będą wykorzystywane pojazdy samobieżne oraz taśmociągi do przemieszczania kopaliny oraz gotowego produktu w procesie przeróbki kopaliny, metodą na mokro.

Złoże „Stefanów Ruszkowski I” jest już udostępnione w południowo-zachodniej jego partii, gdzie znajduje się wyrobisko po wydobywaniu piasków czwartorzędowych. Eksploatacja piasków kwarcowych będzie prowadzona od ww. wyrobiska w kierunku północnym i wschodnim. Piętro trzecie (pierwsze eksploatacyjne) założone zostanie na poziomie wodonośnym, tj. na rzędnej ok. 152 m n.p.m. i obejmie ono eksploatację kopaliny głównej zalegającej poniżej rzędnych 146 – 147,0 m n.p.m. przy użyciu koparki pływającej tzw. „refulera”, zasilanego elektrycznie z agregatów prądotwórczych. Złoże budują piaski drobne, niescementowane, które łatwo mogą być urabiane tym systemem. Eksploatacja kopaliny przy pomocy koparki pływającej – „refulera” składała się będzie z następujących etapów: odspojenie kopaliny, podniesienie urobku z dna ponad powierzchnię akwenu, odprowadzenie podniesionego urobku rurociągiem i wyładowanie go w formie pulpy na polu odciekowym. Część materiału – piasków kwarcowych (kopalina główna) zalega poniżej poziomu wody. Analizowano dwa warianty wydobywania tej części materiału: z użyciem refulera (po zwodowaniu) o napędzie elektrycznym i wydajności wydobywania do 280 Mg/h oraz za pomocą koparek. Przy maksymalnym, określonym w raporcie oddziaływania na środowisko wydobywaniu dziennym na poziomie 3 333 Mg wymagana jest praca refulera przez wyniesie w przybliżeniu 12 h dziennie. Eksploatacja kopaliny refulerem będzie wiązała się z możliwością wyeksploatowania kopaliny do spągu złoża.

Pulpa wydobytego materiału będzie zdeponowana na tarasie magazynowym, usytuowanym w zachodniej części OG (obszaru górniczego) i TG (terenu górniczego). Rurociąg tłoczny refulera będzie zdeponował pulpę w niewielkiej odległości od wypełnionego wodą wyrobiska, a woda ze zdeponowanego materiału grawitacyjnie odcieknie, zasilając ponownie ten poziom wodonośny. Materiał z kosza zasypowego zostanie przetransportowany za pomocą przenośnika do klasyfikatora piasku. Klasyfikator piasku zostanie zabudowany. Obiekt ten o wysokości około 12 m w kalenicy będzie posadowiony w miejscu, którego rzędna znajduje się ok. 6,0 m poniżej poziomu terenu; biorąc pod uwagę wysokość wału ochronnego, tj. co najmniej 6 m n.p.t. budynek klasyfikatora nie będzie się wyróżniał w otoczeniu jako dominanta. Ściany budynku będą wykonane z paneli o właściwościach izolacyjnych. Klasyfikator działać będzie w oparciu o zasadę grawitacji, jego praca wymagać będzie użycia wody. Ta będzie czerpana ze zbiornika za ciągiem kaolinu, straty będą uzupełniane wodą

czerpaną z wyrobiska eksploatacyjnego. Materiał za klasyfikatorem ulega rozdzielaniu na dwa strumienie: „ciąg piasku” gdzie piasek jest kierowany do magazynu (taśmociągami lub innym, np. przenośnikiem kubełkowym) oraz „ciąg kaolinu”: podziarno (kaolin) spływać będzie do projektowanych osadników. Kaolin w zbiornikach osadowych będzie sedymentował, woda z ostatniego z nich (najniższego) będzie zwracana do procesu klasyfikacji na mokro. Wilgotny piasek po klasyfikacji zostanie skierowany do magazynu (taśmociągami lub przenośnikiem kubełkowym). Magazyn piasku kwarcowego ma spełniać trzy funkcje tj. podstawową czyli czasowe przechowanie materiału do czasu jego wywozu lub dalszego przerobu, ma stanowić ochronę piasku kwarcowego przed zanieczyszczeniem oraz ma zapewnić warunki do osuszenia magazynowanego piasku. Magazyn będzie posiadał betonową podłogę, uformowaną ze spadkiem w kierunku złoża; odciekająca woda spłynie do wyrobiska. Magazyn będzie posiadał ściany wykonane z podwójnej blachy, z przestrzenią wentylacyjną (rozwiązanie stosowane w celu sprawnego odprowadzenia wilgoci) i nie będzie wentylowany mechanicznie. Dach magazynu jako lekki zostanie prawdopodobnie wykonany z tkaniny typu „namiot”. Wysokość ścian magazynu wyniesie ok. 8 m, wysokość w kalenicy około 12 m. Produkt z magazynu może być ładowany na środki transportu za pomocą ładowarki kołowej albo kierowany do suszarni. Suszarnia o wydajności ok. 20 Mg/h, opalana będzie gazem. Zbiornik gazu posadowiony zostanie obok suszarni. Wstępnie wybrano suszarnię bębnową, wyposażoną w palniki o mocy maksymalnie 3,6 MW (praca modulowana) i napęd elektryczny o mocy 2×11 kW. Wyszuszony piasek będzie składowany w wydzielonej części magazynu. Ciąg kaolinu składać się będzie z kilku (czterech lub pięciu) otwartych zbiorników, przez które grawitacyjnie przepływać będzie zawiesina z klasyfikatora ulegając stopniowemu oczyszczeniu (sedymentacji). Czysta woda z ostatniego zbiornika trafi do zbiornika wodnego, z którego będzie zwracana do klasyfikatora. Kaolin, który osiadł na dnie zbiorników, będzie okresowo wywożony (pojazdy typu wozów asenizacyjnych). Kaolin stanowić będzie dodatkowy produkt. Badania laboratoryjne wskazują, że zawartość kaolinu w kopalinie wynosi około 2%.

Zaplecze zakładu górniczego i zakładu klasyfikacji piasków będą stanowiły budynek socjalny dla pracowników, posiadający przyłącze do wody i do energii elektrycznej oraz własny zbiornik bezodpływowy na nieczystości z węzła sanitarnego, a ponadto parking dla postoju i tankowania pojazdów oraz ich obsługi (z wyłączeniem napraw) posiadający nawierzchnię z betonu łanego, ułożonego na geomembranie. Na terenie parkingu pojazdów zostanie posadowiony zbiornik na olej napędowy, dwupłaszczowy (z powiadomieniem o ewentualnej awarii) o pojemności 5 m³, wyposażony w armaturę do dystrybucji paliwa. Będzie on służył do tankowania pojazdów oraz do uzupełniania paliwa w zbiorniku agregatu prądotwórczego. Cały teren utwardzony będzie uformowany ze spadkiem w kierunku zbiornika bezodpływowego wraz z separatorem substancji ropopochodnych, o przepustowości dopasowanej do powierzchni terenu utwardzonego.

Zamiarem przedsiębiorcy jest możliwie wczesne przystąpienie do rekultywacji fragmentów terenu, na których wydobyte się zakończyło, a głównym motywem takiego działania jest mała powierzchnia terenu, na którym można deponować masy nadkładu. Przedsiębiorca zamierza tak zorganizować pracę zakładu górniczego, aby front robót stopniowo przesuwać, a na opuszczonym już fragmencie terenu podejmować rekultywację, wykorzystując materiał płonny i warstwę żyzną, próchniczną. W konsekwencji więc powierzchnia zbiornika wodnego nie będzie się stale powiększała, lecz powiększana z jednej strony będzie pomniejszana z przeciwnej, ruch zakładu górniczego i prac ziemnych z nim związanych będzie postępował w generalnym kierunku północnym.

Droga technologiczna (obsługi zakładu górniczego) planowana jest do realizacji na działkach nr ewid. 218, 160, 266, 267, 310- 311, 315, 335, 338, 143, 146 i zjazd na istniejącą drogę na działce nr ewid. 147 obręb Ruszków zostanie wykonana jako droga utwardzona, nieulepszona. Po zdjęciu wierzchnicy

droga zostanie zbudowana z tłucznia kamiennego. Będzie to kruszywo niepyłące, o odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej: bazalt lub granit. Szczegóły techniczne wykonania drogi (składać się będzie z kilku warstw) zostaną opracowane w dokumentacji projektowej. Obecnie można jedynie stwierdzić, że typowe rozwiązanie obejmuje (od dołu ku górze): podbudowa wykonana z kruszywa naturalnego (pospółka, czyli mieszanina drobnych kamieni i piasku) oraz kilka warstw kruszywa łamanego (tłuczeń, kliniec). Wszystkie warstwy będą stabilizowane mechanicznie (ubijanie, np. walcem drogowym). Droga w planowanym przebiegu mieć będzie długość około 1 300 m i maksymalną szerokość 8 m dla zapewnienia możliwości swobodnego mijania się pojazdów.

Ponieważ wniosek strony dotyczy zamierzenia inwestycyjnego składającego się z trzech różnych przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu ooś, z których przynajmniej jedno należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, toteż do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono raport ooś, a przedmiotowe postępowanie należy do postępowań wymagających udziału społeczeństwa.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy ooś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia wymienionego w § 2 rozporządzenia ooś przeprowadzana jest ocena oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8, pod pojęciem oceny oddziaływania na środowisko należy rozumieć postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Kierując się zasadą wyrażoną w art. 77 ustawy ooś, w toku przedmiotowego postępowania Wójt Gminy Brzeźnio uzyskał wymagane uzgodnienie warunków przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (postanowienie z 23 grudnia 2019 r., znak: WOOŚ.4221.185.2019.PTa.9) oraz postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z 15 listopada 2018 r., znak: PO.RZŚ.436.136.2018.KS uzgadniające realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sieradzu z 16 października 2018 r., znak: PPIS.ZNS.460.248.75.18.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu, kierując się zasadami wyrażonymi w art. 30, art. 33 i kolejnych zapewniono możliwość udziału społeczeństwa.

W toku postępowania do tut. organu wpłynęło wiele wniosków i żądań kierowanych przez strony postępowania.

Żądaniem, które w sposób istotny wpłynęło na przebieg postępowania, był wniosek złożony przez [imię i nazwisko] dotyczący wyłączenia z zakresu przedsięwzięcia dz. ewid. nr [nr ewid.], [adres]. W związku z wielokrotnie podtrzymywanym stanowiskiem wnioskodawcy - inwestora na rozprawie administracyjnej 21 lipca 2021 r. wniósł do protokołu, że dz. ewid. [nr ewid.], [adres] nie będzie terenem, na którym prowadzona będzie eksploatacja kruszywa. Mając na uwadze brzmienie art. 63 § 1 k.p.a. [Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu.] tut. organ uznał, że stanowi to znaczącą ingerencję w pierwotny wniosek strony w zakresie skali i zakresu przedsięwzięcia. Mając na uwadze, że będący w posiadaniu organu raport ooś dotyczył powierzchniowej eksploatacji kruszywa z jednego pola wydobywczego, a wobec wyłączenia z eksploatacji dz. nr ewid. [nr ewid.], [adres] eksploatacja kopaliny będzie odbywać się na terenie dwóch pól wydobywczych, Wójt Gminy Brzeźnio wezwał wnioskodawcę do złożenia raportu ooś zgodnego z nowym zakresem przestrzennym. Istotą tej zmiany jest również fakt, że dz. nr ewid. [nr ewid.], [adres]

, stanowiące do tej pory teren, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie, przestała nią być, a stała się terenem, na który przedsięwzięcie oddziałuje. Ważne jest też, że uzyskane w trybie art. 77 uzgodnienia i opinie organów współdziałających dotyczą innego zakresu przedsięwzięcia, niż jest to po wyłączeniu dz. nr ewid. Mimo skutecznie doręczonego wezwania o złożenie raportu oś adekwatnego do nowego zakresu przedsięwzięcia, wnioskodawca takowego dokumentu nie złożył. Pismem z 22 października 2021 r. pełnomocnik wnioskodawcy wyraził opinię, że wezwanie o złożenie raportu oś dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji kruszywa ze złoża "Stefanów Ruszkowski I" z wyłączeniem dz. nr ewid. jest bezpodstawne. Co do zasady *zakres inwestycji określa inwestor we wniosku. Organ jest związany zakresem wniosku i nie jest uprawniony do jego modyfikacji.* (Wyrok NSA z dnia 15 stycznia 2020 r., II OSK 2356/17), toteż Wójt Gminy Brzeźnio wobec dokonanej przez wnioskodawcę korekty zakresu przedsięwzięcia objętego wnioskiem zobowiązany był do doprowadzenia do zgodności raportu oś z zakresem przestrzennym przedsięwzięcia. *Organ, do którego wpływa pismo, związany jest treścią wniosku zawartego w piśmie, zgodnie z art. 63 § 2 k.p.a., zwłaszcza jeżeli treść sformułowanego żądania nie budzi wątpliwości. Na podstawie bowiem treści żądania organ musi określić czy jest właściwy w sprawie oraz ustalić treść przepisów znajdujących zastosowanie w sprawie i im podporządkować sposób prowadzenia stosownego postępowania. Oznacza to, że organ otrzymujący żądanie nie ma możliwości modyfikacji jego treści w drodze interpretacji zamiaru strony* (Wyrok NSA z dnia 23 marca 2021 r., I OSK 3990/18). W niniejszej sprawie nie budzi żadnej wątpliwości, że wnioskodawca wyłączył z planowanej eksploatacji jedną z działek ewidencyjnych, powodując rozdzielenie powierzchniowej eksploatacji z jednego złoża na dwa odrębne, a co za tym idzie dokonał zmiany zakresu przedsięwzięcia opisanego we wniosku. *Jedynym podmiotem uprawnionym do formułowania żądania w sprawie wszczynanej na wniosek strony jest wyłącznie wnioskodawca* (Wyrok NSA z dnia 14 stycznia 2021 r. II OSK 1751/18), co oznacza, że również jedynie wnioskodawca może korygować swoje żądanie, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

W miejscu tym należy wyjaśnić stronie, że raport oś, co do zasady sporządzany jest dla przedsięwzięcia planowanego do realizacji, a w tym wypadku powinien dotyczyć powierzchniowej eksploatacji złoża "Stefanów Ruszkowski I", z wyłączeniem dz. nr ewid. Co istotne, ciężar złożenia tego środka dowodowego spoczywa na wnioskodawcy. *Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, chociaż jest dokumentem prywatnym oraz opracowanym przez osoby posiadające wiadomości specjalne, to musi być jednak kompleksowy, spójny i rzetelny.* (wyrok NSA z 11 maja 2015 r., II OSK 2313/13). *Raport jest dokumentem prywatnym o specjalnej mocy dowodowej* (Wyrok NSA z dnia 15 czerwca 2021 r. III OSK 4891/21).

Należy też wskazać, że wnioskodawca w toku postępowania zmieniał kilkakrotnie przebieg drogi technologicznej służącej wywożeniu urobku z kopalni. Jest to o tyle znacząca sprawa, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy oś, raport oś musi zawierać opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko. Nie budzi wątpliwości tut. organu, że transport wydobytego surowca, uwzględniając też całkowitą masę pojazdów wraz surowcem, będzie nie tylko bezpośrednio oddziaływał na klimat akustyczny, czy zapylenie, ale także będzie miał negatywny wpływ na stan dróg lokalnych, a to zaś przekłada się na wzrost emisji hałasu i emisji do powietrza z tych dróg, czyli wystąpienie oddziaływań pośrednich i wtórnych poza miejscem realizacji przedsięwzięcia. Z pisma pełnomocnika wnioskodawcy z 22 października 2021 r. wynika wprost, że do końca postępowania, kwestia przebiegu dróg wywozu nie została jednoznacznie ustalona. *Należy wskazać, że raport poprzedzający wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych powinien mieć charakter kompleksowy i odnosić się do wszystkich możliwych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia oraz wskazywać, jakie w tym zakresie*

obowiązują standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach (Wyrok NSA z dnia 31 stycznia 2018 r. II OSK 907/16).

Mając na względzie wyrażoną przez pełnomocnika wnioskodawcy opinię co do braku zasadności wystosowanego przez Wójta Gminy Brzeźnio wezwania do złożenia raportu ooś zgodnego z zakresem przedsięwzięcia wyjaśnić należy, że *do raportu stosuje się wszystkie zasady postępowania dowodowego, dlatego w razie wątpliwości w zakresie istotnych okoliczności sprawy organ może wezwać inwestora do uzupełnienia raportu lub może sięgnąć do innych środków dowodowych. Nawet, gdy nikt nie kwestionuje prawidłowości sporządzenia raportu oraz danych w nim zawartych, organ musi samodzielnie ocenić raport. Jest to ważne, gdyż ze względu na cel prowadzenia postępowania w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, kończącego się wydaniem decyzji, etap ten jest najbardziej właściwy do oceny konkretnych wymagań ochrony środowiskowa* (Wyrok NSA z dnia 22 lutego 2017 r. II OSK 1488/15). Co ważne, to wnioskodawca na rozprawie administracyjnej wyłączył z zakresu przedsięwzięcia dz. nr ewid. , w toku dalszego postępowania pełnomocnik wnioskodawcy kwestionował wyłącznie zasadność sporządzenia raportu ooś dla przedsięwzięcia w nowym zakresie, a do wydania niniejszego rozstrzygnięcia wnioskowany nowy status tej działki przez wnioskodawcę nie został zmieniony. Przytoczyć należy też wnioskodawcy wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 16 października 2019 r. II SA/Bd 587/19, w którym sąd wskazał, że *konkretnie określenie obszaru, na którym realizowane ma być przedsięwzięcie stanowi podstawowy element prawidłowego opisu planowanego przedsięwzięcia w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś.*

Reasumując powyższe, obowiązkiem wnioskodawcy jest złożenie raportu ooś zgodnego z zakresem przedsięwzięcia obejmującego wieloaspektowe analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i dokonanie szczegółowego opisu przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym, Wójt Gminy Brzeźnio nie miał możliwości przeprowadzenia pełnej i rzetelnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym także uzyskania wymaganych prawem opinii i uzgodnień zgodnych z zakresem przedsięwzięcia.

Odniesie się także należy do stanowiska pełnomocnika wnioskodawcy co do treści art. 72 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy ooś, który wskazuje, że wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadku zmiany koncesji lub decyzji, o których mowa w ust. 1 pkt 4 i 5, polegających także na zmniejszeniu powierzchni, w granicach której ma być prowadzona działalność. Przepis ten dotyczy sytuacji, w której podmiot posiada już koncesję i planuje ją zmienić przez ograniczenie powierzchni prowadzonej działalności. Zastosowanie tego przepisu leży poza kompetencjami Wójta Gminy Brzeźnio, a wnioskodawca jest na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaganej przed uzyskaniem koncesji na eksploatację kopalni.

W odniesieniu do wniosku dotyczącego mediacji pomiędzy wnioskodawcą, a stronami, które odmówiły przekazania prawa do dysponowania terenem na potrzeby kopalni oraz wyraziły brak zgody na realizację kopalni na ich nieruchomości należy wnioskodawcy wyjaśnić, że zgodnie z art. 96a. § 1 k.p.a. w toku postępowania może być przeprowadzona mediacja, jeżeli pozwala na to charakter sprawy. Przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Co słusznie zauważył pełnomocnik wnioskodawcy, na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnioskodawca nie musi posiadać prawa do dysponowania terenem. Co ważne, również decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie niesie za sobą skutków prawnych w zakresie prawa do dysponowania terenem, a tym bardziej praw własności. Cechą

charakterystyczną postępowania w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest przeanalizowanie przedsięwzięcia pod kątem jego ingerencji w ogólnie rozumiane środowisko i określenie warunków realizacji i eksploatacji tego przedsięwzięcia. Istotą tego postępowania nie jest określanie praw do dysponowania terenem. Tymczasem wnioskodawca żądał od organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowań przeprowadzenia mediacji mającej na celu uzyskanie prawa do dysponowania terenem od strony będącej jej posiadaczem. Taki zakres mediacji jest nie tylko niezgodny z charakterem postępowania, ale wykracza również poza kompetencje organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Mediacje o charakterze biznesowym są niezgodne z charakterem niniejszego postępowania administracyjnego.

W odniesieniu do warunkowego wniosku pełnomocnika wnioskodawcy o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wyjaśnić należy, że wniosek ten uwarunkowany był wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Niniejsze postępowanie kończy się wydaniem innej decyzji administracyjnej niż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, toteż warunek opisany we wniosku nie został spełniony.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu za pośrednictwem Wójta Gminy Brzeźnio w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



(pieczęć okrągła)

WÓJT
mgr Dorota Kubiak

(pieczęć imienna i podpis osoby
upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymuje:

1. Pełnomocnik
2. Właściciele działek planowanego przedsięwzięcia oraz działek przylegających bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie
3. Pozostałe strony postępowania (poprzez Obwieszczenie umieszczone na tablicy ogłoszeń sołectwa Ruszków i sołectwa Stefanów Ruszkowski, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Brzeźnio i na stronie BIP Urzędu Gminy Brzeźnio)
4. a/a

Do wiadomości (decyzja ostateczna):

1. RDOŚ zs. w Łodzi
2. PPIS zs. w Sieradzu
3. DRZGW WP zs. w Poznaniu

