

[...]

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu[...] w składzie orzekającym:

Kamila Musiał - przewodnicząca składu

Elżbieta Wesołek - członek składu

Marcin Wieczorek - członek składu

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu [...] r. odwołania [...] w [...], reprezentowanej przez r. pr. R. W., od decyzji Wójta [...] z dnia [...] r., znak: [...], w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Kopalnia piasku S. R. I”,

na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960[...] r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008[...] r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.)

I. uchyła zaskarżoną decyzję w całości,

II. orzeka co do istoty poprzez określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia, pn.: „Kopalnia piasku S. R. I”, na działkach nr ewid.: [...] , obręb S. R., wraz z drogą technologiczną (obsługa zakładu górniczego) na działkach nr ewid.: [...], obręb [...] i zjazdem na istniejącą drogę na działce nr ewid. [...], obręb [...], w następujący sposób:

1) istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- a) naprawy sprzętu i przeglądy techniczne pojazdów mechanicznych należy prowadzić poza terenem przedsięwzięcia przez zewnętrzne firmy specjalistyczne, które będą odpowiedzialne za prawidłowe postępowanie z powstałymi w ich trakcie odpadami,
- b) należy dobrać typ oraz rodzaj maszyn i sprzętu wykorzystywanego w trakcie realizacji przedsięwzięcia, tak aby w jak największym stopniu ograniczyć za-

- się negatywnego oddziaływania w zakresie drgań i wibracji,
- c) w przypadku wycieku do gruntu substancji niebezpiecznej, zanieczyszczony grunt należy zebrać i przekazać odbiorcy posiadającemu stosowne zezwolenia w zakresie jego dalszego zagospodarowania,
 - d) odpady powstające w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy segregować i gromadzić w przeznaczonych do tego pojemnikach. Odpady niebezpieczne jakie mogą powstać, należy segregować i oddzielać od odpadów obojętnych i innych niż obojętne celem wywozu przez wyspecjalizowane podmioty zajmujące się ich zagospodarowaniem,
 - e) tankowanie środków transportu oraz maszyn pracujących podczas prowadzenia prac realizacyjnych powinno odbywać się na terenach utwardzonych (betonowych) i uszczelnionych geomembraną,
 - f) w celu umożliwienia stopniowej adaptacji zwierząt do nowych warunków siedliskowych prace związane z eksploatacją należy prowadzić sukcesywnie, pozostawiając duże części terenu w stanie nienaruszonym. Zdejmowanie nadkładu powinno nastąpić z jednej strony i być powoli poszerzane w jednym kierunku,
 - g) przedsięwzięcie należy realizować pod stałym nadzorem inwestorskim przyrodniczym w przypadku prowadzenia następującego rodzaju prac: zdejmowanie nadkładu, eksploatacja kopaliny z zawodnionego wyrobiska, likwidacja zbiorników wodnych. Nadzór powinien być realizowany przez posiadających stosowne doświadczenie specjalistów w dziedzinie ochrony przyrody. Czynności prowadzone w ramach nadzoru powinny być dokumentowane poprzez sporządzanie protokołów zawierających co najmniej opis stanu istniejącego, zidentyfikowane zagrożenia oraz zalecenia minimalizujące i/lub kompensujące wpływ na środowisko przyrodnicze,
 - h) przedsięwzięcie należy zrealizować bez wycinki drzew, a zadrzewienia znajdujące się w obszarze oddziaływania (w tym także te wzdłuż projektowanej drogi technologicznej) należy zabezpieczyć przed urazami mechanicznymi i innymi uszkodzeniami. Prace przygotowawcze, eksploatacyjne i prace związane z wywozem urobku przy terenach zadrzewionych należy prowadzić ze szczególną ostrożnością, w taki sposób, by zachować żywotność i dobry stan zdrowotny tych zadrzewień,
 - i) osuszanie i zasypywanie zbiorników wodnych powinno odbywać się pod stałą kontrolą herpetologa, który w przypadku stwierdzenia w nich płazów zaleci stosowne działania minimalizujące, w tym odławianie i przenoszenie osobników na siedliska zastępcze. W przypadku grzebiuszki ziemnej, ropuch, rzekotki i żaby trawnej osuszanie i zasypywanie siedlisk rozrodczych zaleca się w okresie sierpień-luty, natomiast w przypadku żaby wodnej w okresie październik-listopad po stwierdzeniu przez specjalistę herpetologa braku zasiedlenia zbiornika przez ww. gatunki. W przypadku znalezienia osobników płazów należy przenieść je w obręb zbiornika wodnego Próba, znajdującego się w odległości ok. 350 m od przedmiotowego złoza,

- j) na etapie eksploatacji nie należy dopuszczać do powstawania piaszczystych skarp o zbliżonej do pionowej orientacji, w celu niedopuszczenia do lęgów jaskółki brzegówki (lub innych gatunków ptaków dla których strome piaszczyste skarpy stanowią siedlisko lęgowe). W tym celu zaleca się w terminie od początku października do końca marca zniwelowanie wszystkich piaszczystych skarp o orientacji zbliżonej do pionowej. W innych miesiącach skarpy te muszą zostać sprawdzone przez ornitologa w celu wykluczenia lęgów i niezwłocznie po tym zlikwidowane. W przypadku stwierdzenia lęgów, skarpy muszą pozostać nienaruszone do czasu opuszczenia nor lęgowych przez ostatnie osobniki, a zniszczenie skarp może być wykonane dopiero po potwierdzeniu przez ornitologa braku obecności tego gatunku, po uzyskaniu stosownego zezwolenia zgodnie z przepisami odrębnymi. Prace wydobywcze w rejonie zasiedlonych skarp należy wstrzymać oraz zachować strefę buforową wyznaczoną przez specjalistę ornitologa między stwierdzonym siedliskiem a prowadzonymi pracami, w celu wyeliminowania porzucenia lęgów,
- k) w przypadku zasiedlenia zawodnionego wyrobiska lub innych tworzących się na dnie wyrobiska zastoisk wody przez płazy, prace wydobywcze w tym rejonie mogące mieć negatywny wpływ na te zwierzęta należy wstrzymać, a miejsca te należy objąć nadzorem herpetologa. Podjęcie prac może nastąpić po samoistnym opuszczeniu zasiedlonych miejsc przez zwierzęta (np. po zakończeniu okresu rozrodczego) lub po przeniesieniu wszystkich osobników do bezpiecznego miejsca o zbliżonych warunkach siedliskowych, po uzyskaniu stosownego zezwolenia zgodnie z przepisami odrębnymi,
- l) należy zachować wykonany w południowej części działek nr [...], (poza terenem na którym planuje się działalność wydobywczą) płytki zbiornik ziemny o powierzchni ok. 0,5 ha jako siedlisko i miejsce rozrodu płazów. Cechy zbiornika, takie jak nieregularna linia brzegowa, łagodne spadki, mała głębokość powinny być zachowane,
- m) nachylenie skarp tymczasowych należy tak wyprofilować aby nie stanowiły potencjalnych miejsc lęgowych dla jaskółki brzegówki. W przypadku ewentualnego zasiedlenia takiej skarpy należy wstrzymać się z pracami w jej obrębie do 1 września [...]danego roku, tj. do czasu wyprowadzenia lęgów,
- n) eksploatację kopaliny należy prowadzić z zachowaniem zapisów normy PN-G-02100[...] określającej szczegółowo wyznaczanie pasów ochronnych od strony gruntów należących do osób i podmiotów trzecich (ochrona terenów przed wystąpieniem szkód górniczych) dla cieków wodnych, granic działek, dróg (i tak przykładowo szerokość pasa ochronnego dla granic działek należących do osób trzecich wynosi 6 m, dla działek drogowych 10 m),
- o) pracę ciężkiego sprzętu (koparki, spycharki, refuler, środki transportu) oraz zakładu przerobczego należy prowadzić jedynie w porze昼iennej (tj. w godz. 6⁰⁰- 22⁰⁰). Przewidziano transport wydobytej kopaliny projektowaną drogą technologiczną z natężeniem maksymalnym nieprzekraczającym dziewięciu

wyjazdów pojazdów transportujących kopalinę w ciągu godziny, jedynie w porze dnia,

- p) drogę dojazdową, służącą do obsługi komunikacyjnej podczas realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy utrzymywać w czystości,
- q) rekultywację terenów poeksploatacyjnych należy prowadzić sukcesywnie, w kierunku rolnym i wodnym, z wykorzystaniem mas ziemnych pochodzących z nadkładu wyrobiska eksploatacyjnego. W ramach zabiegów rekultywacyjnych należy zaplanować takie ukształtowanie terenu, aby zachować odpowiednie nachylenie skarp w otoczeniu zbiornika wodnego, który może w przyszłości pełnić m. in. funkcję rekreacyjną. Należy także wykonać na terenie zakładu górniczego płytki zbiornik/zbiorniki zapewniające właściwe warunki dla rozrodu płazów. Linia brzegowa tych zbiorników powinna być urozmaicona (wydłużenie linii brzegowej poprzez nieregularność strefy brzegowej w poziomie: utworzenie półwyspów i zatok), skarpy zbiorników powinny mieć w miarę możliwości różne kąty nachylenia, przy czym nie mogą stanowić bariery dla przemieszczających się zwierząt, głębokość zbiorników musi być urozmaicona - należy przewidzieć utworzenie płycizn i wysp sprzyjających rozwojowi roślinności wodnej i wodno-błotnej oraz tworzeniu lęgówisk przez zwierzęta wodne i wodno-błotne. Szczegółowe rozwiązania w zakresie działań rekultywacyjnych prowadzących do stworzenia siedliska sprzyjającego zasiedleniu przez rośliny i migrujące zwierzęta, uzgodnić ze specjalistą przyrodnikiem. Część terenu należy przywrócić do pierwotnej funkcji (rolniczej). Dotyczy to w szczególności odtworzenia gruntów rolnych lepszej tj. III klasy bonitacyjnej na obszarze ok. 4,5 ha,

2) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27:

- a) nadkład zalegający nad nieudostępnioną częścią złoża należy usuwać poza sezonem lęgowym i rozrodczym większości zwierząt, tj. w terminie od 16 października [...] do końca lutego. Dopuszcza się w uzasadnionych przypadkach usuwanie nadkładu wcześniej, tj. od 1 sierpnia [...]; jedynie pod nadzorem przyrodniczym, w celu wykluczenia możliwości pojawienia się negatywnych skutków ww. prac na środowisko przyrodnicze, w tym zniszczenia chronionych gatunków i ich siedlisk oraz zaproponowania ewentualnych działań minimalizujących i/lub kompensujących. Kontrole w ramach nadzoru przyrodniczego winny być przeprowadzone nie wcześniej niż 3 dni przed planowanym zdejmowaniem nadkładu,
- b) urodajną warstwę humusu (próchnicy) należy deponować oddzielnie, w taki sposób aby w przyszłości wykorzystać ją podczas prowadzenia zabiegów rekultywacji, części wyrobiska poeksploatacyjnego w kierunku rolnym,

- c) warstwę próchniczną tworzącą gleby III klasy bonitacyjnej należy składować oddzielnie, następnie zaś wykorzystać podczas prowadzenia zabiegów części rekultywacji wyrobiska w kierunku rolnym. Na powierzchni wynoszącej co najmniej 4,5 ha należy przywrócić III klasę bonitacyjną gleb,
- d) skałę płonną zalegającą nad udokumentowanym złożem należy deponować na zwałowiskach nadkładu w granicach obszaru górniczego, zarówno zwałowiskach zewnętrznych jak i wewnętrznych. Deponowanie nadkładu realizować w taki sposób, aby w pierwszej kolejności (tj. przed uruchomieniem projektowanego zakładu przerobczego) istniejący wał ziemny wzdłuż drogi gminnej [...] - S. R. w rejonie działki nr ewid. [...] posiadał wysokość nie mniejszą niż 6,0 m. Wał ten po stronie północno-zachodniej względem złoża należy przedłużyć na długości co najmniej 100 m względem stanu istniejącego. Prace te należy zrealizować w taki sposób aby wał w tej lokalizacji posiadał wysokość nie mniejszą niż 4,0 m; należy oddać go w terminie poprzedzającym uruchomienie zakładu przerobczego kopaliny,
- e) należy zaprojektować na działkach nr ewid.: [...], obr. [...] w, drogę technologiczną utwardzoną wraz ze zjazdem na istniejącą drogę na działce nr ewid. [...] - obr. [...]. Po zdjęciu wierzchnicy (warstwy próchnicznej) drogę wykonać z tłucznia kamiennego, bazaltu lub granitu. Będzie to droga wykonana w technologii: podbudowa wykonana z kruszywa naturalnego (pospółka, czyli mieszanina drobnych kamieni i piasku) oraz kilka warstw kruszywa łamanego (tłuczeń, kliniec). Wszystkie warstwy będą stabilizowane mechanicznie (ubijanie, np. walcem drogowym). Droga w planowanym przebiegu mieć będzie długość około 1.300,00 m i maksymalną szerokość 8,0 m. Na skrzyżowaniach z drogami polnymi należy wykonać nawierzchnię utwardzoną w technologii tożsamej z planowaną do realizacji drogą technologiczną, a także na niewielkich odcinkach przekraczanej drogi tj. po ok. 10 m z każdej strony mijanych dróg. Drogę zaprojektować w sposób zapewniający zachowanie wszystkich egzemplarzy drzew i krzewów,
- f) eksploatację kopaliny ze złoża „S. R.” należy prowadzić systemem odkrywkowym, wyrobiskiem typu wgłębnego, z mechanicznym urabianiem kopaliny do spągu złoża, bez użycia środków strzałowych, z warstwy zawodnionej koparką ssącą (refulerem) o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 100,0 dB:
 - z powierzchni obszaru górniczego nieprzekraczającego łącznie 37,07 ha,
 - do głębokości określonej jako spąg złoża, tj. rzędnych z zakresu od 87,5 m do 142,8 m n.p.m.
 - przy nachyleniu ociosów skarp stałych i roboczych zapewniających ich stateczność,
- g) na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia (objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) należy zaprojektować zakład przeróbki wydobytego kruszywa, systemem na mokro, który będzie zlokalizowany na rzędnej - 6,0 m względem otaczającego terenu, tj. poza zakładem górniczym. W ramach tej części przedsięwzięcia należy zaprojektować następujące elementy infrastrukturalne będące jednocześnie emitorami hałasu i zanieczyszczeń do po-

wietrza atmosferycznego, i tak odpowiednio:

- dwa przenośniki taśmowe (jeden taśmociąg piasku do klasyfikatora oraz drugi produktu gotowego do magazynu) o poziomie mocy akustycznej nieprzekraczającej 90,0 dB,
 - budynek klasyfikacji piasku na mokro o wysokości nieprzekraczającej 12,0 m, poziomie mocy akustycznej nieprzekraczającym 80,0 dB, którego izolacyjność ścian i dachu będzie nie mniejsza niż 20,0 dB,
 - magazyn piasku o wysokości ścian nieprzekraczającej 8,0 m i dachu w kalenicy 12,0 m,
 - suszarnia piasku opalana gazem o wydajności ok. 20 Mg/h, mocy palnika ok. 3,6 MW wraz z wentylatorem o poziomie mocy akustycznej nieprzekraczającym 100 dB,
- h) należy zaprojektować płytę betonową (litą) uszczelnioną geomembraną, uformowaną ze spadkiem w kierunku zbiornika bezodpływowego, wyposażonego w separator substancji ropopochodnych,
- i) na litej płycie betonowej należy umieścić agregat prądotwórczy ze zbiornikiem oleju napędowego w podwójnym płaszczu, który zostanie posadowiony dodatkowo na tacy szczelnej. Poziom mocy akustycznej tego urządzenia będzie nie większy niż 83,0 dB. Agregat o mocy ok. 650 kVa należy umieścić w obudowie dźwiękoszczelnej o izolacyjności ścian i dachu nie mniejszej niż 20,0 dB,
- j) projektowany dwupłaszczowy zbiornik na ON o pojemności ok. 5 m³ należy posadowić na litej płycie betonowej,
- k) pracę zakładu przerobczego oraz udostępniania, wydobywania kopalin oraz prowadzenia zabiegów rekultywacyjnych należy prowadzić jedynie w porze dnia, w godz. 6.00 - 22.00,
- l) rekultywację wyrobiska górniczego należy przeprowadzić w proponowanym kierunku wodno-rolnym w okresie nieprzekraczającym 5 lat od zaprzestania wydobywania. Podczas zabiegów rekultywacji wykorzystywać wcześniej zdeponowany nadkład (oddzielnie warstwa humusu odpowiednio III klasy bonitacyjnej oraz gruntów niższej klasy) oraz przerosty skały płonnej które posłużą do wyprofilowania skarp ostatecznych i nadania im bezpiecznego nachylenia, chroniącego skarpe przed możliwością wystąpienia osuwisk itp. Rekultywacja wyrobiska eksploatacyjnego będzie prowadzona sukcesywnie, w taki sposób aby przywrócić zdegradowanym gruntom wartości użytkowe. Podczas prowadzenia rekultywacji, w tym ewentualnego częściowego wypłycania wyrobiska masami ziemnymi pochodzącymi z nadkładu i ewentualnie przerostów skały płonnej występujących w złożu, należy przewidzieć działania takie jak: złagodzenie nachylenia skarp, wyrównanie i ich wyprofilowanie, obsadzenie roślinnością stabilizującą nachylone powierzchnie. Zabiegi te należy prowadzić po uzyskaniu stosownych decyzji administracyjnych które określą: stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów; osobę zobowiązaną do rekultywacji gruntów; kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów czy też uznanie rekultywacji za zakończoną.

Uzasadnienie

W dniu 8 sierpnia 2018[...] r. [...] zwróciła się do Wójta [...] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. "Kopalnia piasku S. R. I".

Pismem z 10 września 2018[...] r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy o[...] pismem z 10 października 2018[...] r. wystąpił o stosowne uzgodnienia i opinie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...], Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sieradzu[...] oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu[...] Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sieradzu[...] pismem z 16 października 2018[...] r., znak: [...], zaopiniował pozytywnie przedsięwzięcie z zastrzeżeniem warunków realizacji przedsięwzięcia "Kopalnia piasku S. R. I".

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi[...] pismem z [...] r., znak: [...], wystąpił do Wójta Gminy [...] o złożenie uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwanego dalej: raportem ooś, wskazując zakres koniecznego uzupełnienia.

Organ pierwszej instancji pismem z 9 listopada 2018[...] r. wezwał wnioskodawcę reprezentowanego przez pełnomocnika do wniesienia stosownych wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu ooś.

Pełnomocnik wnioskodawcy wniósł odpowiedź na wezwanie wraz z raportem.

Pismem z 31 grudnia 2018[...] r., znak: [...], Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sieradzu[...] podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z 16 października 2018[...] r., znak: [...].

W dniu 17 stycznia 2019[...] r. do Wójta [...] wpłynęło pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu[...], w którym organ ten stwierdził, że uzgodnienie z 15 listopada 2018[...] r., znak: [...] pozostaje aktualne.

Zawiadomieniem z 18 stycznia 2019[...] r., znak: [...], Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi[...] wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy. Natomiast pismem z 29 stycznia 2019[...] r., znak: [...] ponownie wniósł o uzupełnienie raportu ooś oraz o doprecyzowanie zakresu przedsięwzięcia objętego wnioskiem.

Wójt [...] wezwaniem z 4 lutego 2019[...] r. wystąpił do pełnomocnika wnioskodawcy o złożenie stosownych wyjaśnień i uzupełnienie raportu ooś o zagadnienia wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

W toku postępowania, na skutek uzupełnień złożonych przez pełnomocnika wnioskodawcy nastąpiła zmiana kręgu stron postępowania, wobec czego zawiadomieniem z 27 maja 2019[...] r. Wójt [...] zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, przedmiocie sprawy oraz o organach współdziałających.

W dniu 5 czerwca 2019[...] r. wpłynęło pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu[...], znak: [...], w którym organ ten stwierdził, że uzgodnienie z 15 listopada 2018[...] r., znak: [...] pozostaje aktualne.

Pismem z 3 czerwca 2019[...] r., znak: [...], Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sieradzu[...] również podtrzymał stanowisko wyrażone opinią z 16 października 2018[...] r., znak: [...].

W dniu 10 czerwca 2019[...] r. do siedziby tut. organu wpłynęło pismo P. S., w którym stwierdził, że jako właściciel jednej z działek położonych w obszarze planowanej kopalni nie przekaze inwestorowi prawa do dysponowania terenem tej nieruchomości, i że skutkiem tego zamiast jednego wyrobiska, złożę będzie eksploatowane dwoma odrębnymi wyrobiskami.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi[...] pismem z dnia 27 czerwca 2019[...] r. znak: [...] ponownie wystąpił o uzupełnienie raportu, szczególnie w odniesieniu do planowanej drogi.

Mając na względzie dokonane przez wnioskodawcę kolejne uzupełnienia i złożenie ujednoliconego tekstu raportu ooś, opisanego jako "edycja trzecia", zawierającego także informacje o nowym przebiegu drogi wywozu kruszywa, Wójt [...] pismem z 26 września 2019[...] r. wystąpił ponownie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...] o dokonanie uzgodnienia w trybie art. 77 ustawy ooś. Jednocześnie odrębnymi pismami z tą samą datą wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sieradzu[...] oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu[...] o wyrażenie stanowiska.

Wójt [...] działając w trybie art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008[...] r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029), dalej jako: „ustawa ooś”, obwieszczeniem z 26 września 2019[...] r. podał do publicznej wiadomości informację o złożeniu przez wnioskodawcę raportu ooś.

Pismem z 2 października 2019[...] r., znak: [...], Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu[...] stwierdził, że uzgodnienie z 15 listopada 2018[...] r., znak: [...] pozostaje aktualne.

Zawiadomieniem z 4 października 2019[...] r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi[...], wobec skomplikowania sprawy administracyjnej, wyznaczył nowy termin wydania orzeczenia kończącego postępowanie uzgodnieniowe.

Pismem z 14 października 2019[...] r., znak: [...], Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sieradzu[...] podtrzymał stanowisko wyrażone opinią z 16 października 2018[...] r., znak: [...].

Postanowieniem z 23 grudnia 2019[...] r., znak: [...], Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi[...] uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantcie inwestorskim oraz określił warunki i wymagania względem realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

W dniu 19 stycznia 2020[...] r. do siedziby tut. organu wpłynęło pismo wnioskodawcy wnoszące o bezzwłoczne wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem z 21 czerwca 2021[...] r. Wójt [...] poinformował strony postępowania o rozprawie administracyjnej w przedmiotowej sprawie wyznaczając jednocześnie miejsce i termin rozprawy.

Na rozprawie odniesiono się m.in. do kwestii działek ewid. nr [...] i [...]. Pełno-

mocnik wnioskodawcy R. W. poinformował, że ww. działki nie są brane pod uwagę przy eksploatacji kopalni. Jednocześnie M. T. - biegły wskazał, że jest to nowa okoliczność w sprawie, że w związku z tym raport ooś wymaga uzupełnienia.

Pismem z 30 lipca 2021[...] r. Wójt [...] skierował do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...] zapytanie, czy w związku z nowymi okolicznościami, tj. wykluczeniu działek [...] i [...] obr. S. R. - zachodzi konieczność dokonania ponownego uzgodnienia.

W dniu 11 sierpnia 2021[...] r. do Wójta [...] wpłynęła odpowiedź Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...], znak: [...], na pismo z 30 lipca 2021[...] r. W stanowisku tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi[...] stwierdził, że wyłączenie działek [...] oraz [...] skutkować będzie powstaniem dwóch pól eksploatacyjnych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi[...] wskazał też, że taki podział skutkuje naruszeniem zapisów postanowienia uzgodnieniowego, co w dalszej kolejności może skutkować negatywnym oddziaływaniem na środowisko, w tym na działki sąsiednie.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego organ pierwszej instancji wskazał, że wnioskowane przedsięwzięcie polega na eksploatacji złoża piasku kwarcowego "S. R. I", w granicach nieruchomości gruntowych oznaczonych numerami ewidencyjnymi: [...] (*przed wszczęciem postępowania nastąpił podział działki nr [...] na dz. [...] obręb S. R. w gminie [...], wraz z budową i eksploatacją instalacji do przerobu kopaliny, tj. klasyfikatora i suszarni piasku.*

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 26 i 27 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010[...] r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71), mając na względzie zapisy § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019[...] r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839), planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Jednocześnie w zakres przedsięwzięcia wchodzi budowa drogi technologicznej o nawierzchni z ubitego mechanicznie kruszywa łamanego z podbudową, o długości ok. 1.300,00 m, którą zakwalifikowano jako droga o nawierzchni twardej wymieniona w § 3 ust. 1 pkt 60 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.

Zakres i przebieg postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach regulują jednocześnie dwie ustawy, tj. k.p.a. oraz ustawa ooś.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt [...].

Po dokonaniu weryfikacji raportu ooś organ pierwszej instancji ustalił, że złożo „S. R. I” o łącznej powierzchni 37,07 ha zostało udokumentowane na działkach nr ewid.: [...] obręb S. R., gm. [...]. Kopalinę główną stanowią piaski kwarcowe dolnokredowe (alb), a ponadto kopalina towarzysząca piaski czwartorzędowe, udokumentowane nad kopaliną główną na powierzchni ok. 4,51 ha. Zasoby złoża, oszacowane dwiema metodami, wynoszą ok. 25 399 914,5 ÷ 25 511 399,3 Mg. Kubaturę nadkładu określono na 4 966 831 m³ oraz 36 000 m³ nadkładu pozostawionego na hałdach (po dotychczasowej eksploatacji, ale tylko w granicach obecnego złoża). Jakkolwiek część nadkładu, zalega-

jącego w północno-wschodniej części złoża uznano za kopalinę towarzyszącą (piaski, które mogą być zastosowane w drogownictwie) o kubaturze 555 124 m³, dlatego ostatecznie kubaturę nadkładu ustalono na ok. 4 447 707 m³. Złoże główne tworzą piaski kwarcowe drobne, jednorodne, o zawartości powyżej 95% ziaren kwarcu w stanie surowym. Stwierdzona wierceniami miąższość złoża wynosi od 13,5 w części południowej i wzrasta w generalnym kierunku północnym i wynosi maksymalnie 58,7 m. Spąg złoża obniża się z generalnego kierunku południowego ku północy od 142,8 m n.p.m. do 87,5 m n.p.m. Złoże ma formę pokładu, dość prostą budowę, jest ciągłe i niezaburzone tektonicznie pomimo blisko przebiegających uskoku. Wewnętrznie jest mało zróżnicowane, zwłaszcza jakościowo. Piaski podścielają ility zwarte, jasnobieżowe oraz stwierdzone w trzech otworach ility czarne.

Złoże piasków kwarcowych „S. R. I” zostało udokumentowane w dokumentacji geologicznej, opracowanej w czerwcu 2017 r., zatwierdzonej przez Marszałka Województwa Łódzkiego[...] Zasoby w kat. C1 wg stanu na dzień 31 grudnia 2016[...] r. wynoszą odpowiednio: piaski kwarcowe dolnokredowe (alb) dla przemysłu szklarskiego jako kopalina główna ok. 25 511,40 tys. Mg oraz piaski czwartorzędowe (kopalina towarzysząca) w ilości ok. 888,20 tys. Mg.

Organ pierwszej instancji ustalił, że z uwagi na specyfikę złoża występują dość trudne warunki do prowadzenia eksploatacji, gdyż wpływają na nie duży nadkład o miąższości wynoszącej od 0 (w istniejącym wyrobisku) do 20,5 m, przyjmując wartość średnią 13,4 m oraz występujący nad piaskami kwarcowymi przerost wapieni górnokredowych o miąższości 8,5 + 11,0 m i orientacyjnej powierzchni wynoszącej ok. 2 ÷ 3 ha. Złoże zostało udostępnione w wyniku prowadzonego wcześniej wydobywania kruszywa naturalnego w południowo-zachodniej części jego obszaru. Odkryte piaski kwarcowe obejmują powierzchnię ponad 4 ha w dwóch wyrobiskach, rozdzielonych działką gruntów nr ewid. [...] o szerokości ok. 40 m, nie objętą eksploatacją. Przyjmując, że zwierciadło wody ukształtuje się na rzędnej 152,0 m n.p.m. jak w wyrobisku, to grubość nadkładu nad poziomem zwierciadła wody wyniesie 4,7 ÷ 11,5 m, a poniżej zwierciadła wody 0,0 ÷ 13,3 m.

Roboty polegające na usuwaniu nadkładu prowadzone będą przy użyciu koparek podsiębiernych. Także w obrębie wapieni występujących w północno-wschodniej partii złoża przewiduje się użycie koparek, co jest możliwe ze względu na luźną formę skały wapiennej. Z materiału nadkładu będą formowane wały ziemne. Po usunięciu z fragmentu terenu cienkiej warstwy próchnicznej, która będzie składowana w południowo-wschodniej części terenu (poza granicami złoża), nastąpi usuwanie materiału nadkładu, który będzie składowany na obrzeżach terenu górniczego, tworząc wał ziemny (analogicznie do istniejącego wału ziemnego wzdłuż drogi [...] - S. R.). W pierwszej kolejności wał ziemny będzie formowany od strony zabudowy mieszkaniowej, aby stworzyć ekran akustyczny przed rozpoczęciem wydobywania kruszywa, w tym kopalin towarzyszących. Nadkład hałdowany będzie na przedłużeniu istniejącego wału ziemnego, to jest wzdłuż drogi, na części pasa ochronnego o szerokości 10 m, a dalej wzdłuż rowu melioracyjnego, na pasie ochronnym o szerokości 15 m.

Wysokość wału wyniesie nie mniej niż 4,0 m (obecnie jest ona lokalnie wyższa,

ponieważ teren, po którym biegnie droga, lokalnie obniża się). W rejonie zabudowy wysokość wału zostanie zwiększona ponad wskazaną wysokość do nie mniejszej niż 6,0 m. Główne zwałowisko nadkładu będzie zlokalizowane na pasie między granicą złoża i obszaru górniczego o szerokości $60 \div 70$ m i długości ponad 200 m, i będzie rozdzielone na dwie części drogą wyjazdową z terenu złoża. Przewidziano miejsce na odrębne składowanie warstwy próchniczej i warstwy ziemi jałowej. Zdjęcie nadkładu będzie prowadzone dwiema koparkami, jedną spycharką i dwoma wozidłami transportowymi. Na terenie przedmiotowego złoża zarówno na etapie udostępniania, eksploatacji i rekultywacji nie będą wykorzystywane środki strzałowe, ponadto nie będzie prowadzone rozluźnianie górotworu sposobem mechanicznym np. młotami pneumatycznymi. Wszystkie prace w terenie będą prowadzone koparkami kołowymi (gąsienicowymi), koparką ssącą (refulerem), do przemieszczania mas ziemnych będą wykorzystywane pojazdy samobieżne oraz taśmociągi do przemieszczania kopaliny oraz gotowego produktu w procesie przeróbki kopaliny, metodą na mokro.

Złoże „S. R. I” jest udostępnione w południowo-zachodniej jego partii, gdzie znajduje się wyrobisko po wydobywaniu piasków czwartorzędowych. Eksploatacja piasków kwarcowych będzie prowadzona od ww. wyrobiska w kierunku północnym i wschodnim. Piętro trzecie (pierwsze eksploatacyjne) założone zostanie na poziomie wodonośnym, tj. na rzędnej ok. 152 m n.p.m. i obejmie ono eksploatację kopaliny głównej zalegającej poniżej rzędnych 146 - 147,0 m n.p.m. przy użyciu koparki pływającej tzw. „refulera”, zasilanego elektrycznie z agregatów prądotwórczych. Złoże budują piaski drobne, niecementowane, które łatwo mogą być urabiane tym systemem. Eksploatacja kopaliny przy pomocy koparki pływającej - „refulera” składała się będzie z następujących etapów: odspojenie kopaliny, podniesienie urobku z dna ponad powierzchnię akwenu, odprowadzenie podniesionego urobku rurociągiem i wyładowanie go w formie pulpy na polu odciekowym. Część materiału - piasków kwarcowych (kopalina główna) zalega poniżej poziomu wody. Analizowano dwa warianty wydobywania tej części materiału: z użyciem refulera (po zwodowaniu) o napędzie elektrycznym i wydajności wydobywania do 280 Mg/h oraz za pomocą koparek. Przy maksymalnym, określonym w raporcie oddziaływania na środowisko wydobywaniu dziennym na poziomie 3 333 Mg wymagana jest praca refulera przez wyniesie w przybliżeniu 12 h dziennie. Eksploatacja kopaliny refulerem będzie wiązała się z możliwością wyeksploatowania kopaliny do spągu złoża.

Pulpa wydobytego materiału będzie zdeponowana na tarasie magazynowym, usytuowanym w zachodniej części OG (obszaru górniczego) i TG (terenu górniczego). Rurociąg tłoczny refulera będzie deponował pulpę w niewielkiej odległości od wypełnionego wodą wyrobiska, a woda ze zdeponowanego materiału grawitacyjnie odcieknie, zasilając ponownie ten poziom wodonośny. Materiał z kosza zasypowego zostanie przetransportowany za pomocą przenośnika do klasyfikatora piasku. Klasyfikator piasku zostanie zabudowany. Obiekt ten o wysokości około 12 m w kalenicy będzie posadowiony w miejscu, którego rzędna znajduje się ok. 6,0 m poniżej poziomu terenu; biorąc pod uwagę wysokość wału ochronnego, tj. co najmniej 6 m n.p.t. budynek klasyfikatora nie będzie się wyróżniał w otoczeniu jako dominanta. Ściany budynku będą wykonane z paneli o właściwościach izolacyjnych. Klasyfikator działać będzie w oparciu o zasadę

grawitacji, jego praca wymagać będzie użycia wody. Ta będzie czerpana ze zbiornika za ciągiem kaolinu, straty będą uzupełniane wodą czerpaną z wyrobiska eksploatacyjnego. Materiał za klasyfikatorem ulega rozdzieleniu na dwa strumienie: „ciąg piasku” gdzie piasek jest kierowany do magazynu (taśmociągami lub innym, np. przenośnikiem kubelkowym) oraz „ciąg kaolinu”: podziarno (kaolin) spływać będzie do projektowanych osadników. Kaolin w zbiornikach osadowych będzie sedymentował, woda z ostatniego z nich (najniższego) będzie zawracana do procesu klasyfikacji na mokro. Wilgotny piasek po klasyfikacji zostanie skierowany do magazynu (taśmociągami lub przenośnikiem kubelkowym). Magazyn będzie posiadał betonową podłogę, uformowaną ze spadkiem w kierunku złoża; odciekająca woda spłynie do wyrobiska. Magazyn będzie posiadał ściany wykonane z podwójnej blachy, z przestrzenią wentylacyjną (rozwiązanie stosowane w celu sprawnego odprowadzenia wilgoci) i nie będzie wentylowany mechanicznie.

Dach magazynu jako lekki zostanie prawdopodobnie wykonany z tkaniny typu „namiot”. Wysokość ścian magazynu wyniesie ok. 8 m, wysokość w kalenicy około 12 m. Produkt z magazynu może być ładowany na środki transportu za pomocą ładowarki kołowej albo kierowany do suszarni. Suszarnia o wydajności ok. 20 Mg/h, opalana będzie gazem.

Zbiornik gazu posadowiony zostanie obok suszarni. Wstępnie wybrano suszarnię bębnową, wyposażoną w palniki o mocy maksymalnie 3,6 MW (praca modulowana) i napęd elektryczny o mocy 2x11 kW. Wysuszony piasek będzie składowany w wydzielonej części magazynu. Ciąg kaolinu składać się będzie z kilku (czterech lub pięciu) otwartych zbiorników, przez które grawitacyjnie przepływać będzie zawiesina z klasyfikatora ulegając stopniowemu oczyszczeniu (sedymentacji). Czysta woda z ostatniego zbiornika trafi do zbiornika wodnego, z którego będzie zawracana do klasyfikatora. Kaolin, który osiadł na dnie zbiorników, będzie okresowo wywożony (pojazdy typu wozów asenizacyjnych). Kaolin stanowić będzie dodatkowy produkt. Badania laboratoryjne wskazują, że zawartość kaolinu w kopalinie wynosi około 2%.

Zaplecze zakładu górniczego i zakładu klasyfikacji piasków będą stanowiły budynek socjalny dla pracowników, posiadający przyłącze do wody i do energii elektrycznej oraz własny zbiornik bezodpływowy na nieczystości z węzła sanitarnego, a ponadto parking dla postoju i tankowania pojazdów oraz ich obsługi (z wyłączeniem napraw) posiadający nawierzchnię z betonu łanego, ułożonego na geomembranie. Na terenie parkingu pojazdów zostanie posadowiony zbiornik na olej napędowy, dwupłaszczowy (z powiadomieniem o ewentualnej awarii) o pojemności 5 m³, wyposażony w armaturę do dystrybucji paliwa. Będzie on służył do tankowania pojazdów oraz do uzupełniania paliwa w zbiorniku agregatu prądotwórczego. Cały teren utwardzony będzie uformowany ze spadkiem w kierunku zbiornika bezodpływowego wraz z separatorem substancji ropopochodnych, o przepustowości dopasowanej do powierzchni terenu utwardzonego.

Zamiarem przedsiębiorcy jest możliwie wczesne przystąpienie do rekultywacji fragmentów terenu, na których wydobyte się zakończyło, a głównym motywem takiego działania jest mała powierzchnia terenu, na którym można deponować masy nadkładu. Przedsiębiorca zamierza tak zorganizować pracę zakładu górniczego, aby front robót stopniowo przesuwać, a na opuszczonym już fragmencie terenu podejmować rekulty-

wację, wykorzystując materiał płonny i warstwę żyzną, próchniczną. W konsekwencji więc powierzchnia zbiornika wodnego nie będzie się stale powiększała, lecz powiększana z jednej strony będzie pomniejszana z przeciwnej, ruch zakładu górniczego i prac ziemnych z nim związanych będzie postępował w generalnym kierunku północnym.

Droga technologiczna (obsługi zakładu górniczego) planowana jest do realizacji na działkach nr ewid. [...], i zjazd na istniejącą drogę na działce nr ewid. [...] obręb [...], zostanie wykonana jako droga utwardzona, nieulepszona.

Po zdjęciu wierzchnicy droga zostanie zbudowana z tłucznia kamiennego. Będzie to kruszywo niepyłące, o odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej: bazalt lub granit. Szczegóły techniczne wykonania drogi (składać się będzie z kilku warstw) zostaną opracowane w dokumentacji projektowej. Obecnie można jedynie stwierdzić, że typowe rozwiązanie obejmuje (od dołu ku górze): podbudowa wykonana z kruszywa naturalnego (pospółka, czyli mieszanina drobnych kamieni i piasku) oraz kilka warstw kruszywa łamanego (tłuczeń, kliniec). Wszystkie warstwy będą stabilizowane mechanicznie (ubijanie, np. walcem drogowym). Droga w planowanym przebiegu mieć będzie długość około 1.300,00 m i maksymalną szerokość 8,0 m dla zapewnienia możliwości swobodnego mijania się pojazdów.

Organ pierwszej instancji wyjaśnił, że ponieważ wniosek strony dotyczy zamierzenia inwestycyjnego składającego się z trzech różnych przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu ooś, z których przynajmniej jedno należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, to do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono raport ooś, a przedmiotowe postępowanie należy do postępowań wymagających udziału społeczeństwa.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy ooś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia wymienionego w § 2 rozporządzenia ooś przeprowadzana jest ocena oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś, pod pojęciem oceny oddziaływania na środowisko należy rozumieć postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Organ pierwszej instancji wyjaśnił, że żądaniem, które w sposób istotny wpłynęło na przebieg postępowania, był wniosek złożony przez P. S. dotyczący wyłączenia z zakresu przedsięwzięcia dz. ewid. nr [...]. W związku z wielokrotnie podtrzymywanym stanowiskiem wnioskodawca - inwestor na rozprawie administracyjnej 21 lipca 2021[...] r. wniósł do protokołu, że dz. ewid. [...] nie będą terenem, na którym prowadzona będzie eksploatacja kruszywa.

Mając na uwadze, że będący w posiadaniu organu raport ooś dotyczył powierzchniowej eksploatacji kruszywa z jednego pola wydobywczego, a wobec wyłączenia z eksploatacji dz. nr ewid. [...], eksploatacja kopaliny będzie odbywać się na terenie dwóch pól wydobywczych, Wójt [...] wezwał wnioskodawcę do złożenia raportu ooś zgodnego z nowym zakresem przestrzennym.

Mimo skutecznie doręzonego wezwania o złożenie raportu ooś adekwatnego do nowego zakresu przedsięwzięcia, wnioskodawca takowego dokumentu nie złożył.

Pismem z 22 października 2021[...] r. pełnomocnik wnioskodawcy wyraził opinię, że wezwanie o złożenie raportu ooś dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji kruszywa ze złoża "S. R. I" z wyłączeniem dz. nr ewid. [...], jest bezpodstawne.

Wnioskodawca wyłączył zatem z planowanej eksploatacji działkę ewid., powodując rozdzielenie powierzchniowej eksploatacji z jednego złoża na dwa odrębne, a co za tym idzie dokonał zmiany zakresu przedsięwzięcia opisanego we wniosku.

Wnioskodawca w toku postępowania zmieniał kilkakrotnie przebieg drogi technologicznej służącej wywożeniu urobku z kopalni. Jest to o tyle istotna okoliczność, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś, raport ooś musi zawierać opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko.

Organ pierwszej instancji wskazał, że obowiązkiem wnioskodawcy jest złożenie raportu ooś zgodnego z zakresem przedsięwzięcia obejmującego wieloaspektowe analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i dokonanie szczegółowego opisu przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko.

Wójt [...] nie miał zatem możliwości przeprowadzenia pełnej i rzetelnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym także uzyskania wymaganych prawem opinii i uzgodnień zgodnych z zakresem przedsięwzięcia.

Odwołanie od decyzji wniosła strona, reprezentowana przez r. pr. R. W., który zarzucił podjęcie wadliwej decyzji w wyniku błędnej oceny kompleksowego i wyczerpującego materiału dowodowego zgromadzonego zgodnie z ustawą ooś, tj. naruszenie art. 77 § 1 k.p.a., art. 80 k.p.a. w związku z art. 82 ooś oraz niezastosowanie się do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ustanowionego w art. 59 ust. 1 pkt 1 ooś, bowiem podjęcie decyzji odmownej nie zwalnia organu z tego obowiązku. Zarzucił również naruszenie art. 8 w związku z art. 13 k.p.a. poprzez zignorowanie dwóch wniosków o skierowanie spornych stron do mediacji, podczas gdy strony mają prawo oczekiwać przejawiania aktywności organu w przedmiotowym zakresie, a także naruszenie art. 8 w związku z art. 64 § 2 k.p.a. poprzez błędne zastosowanie tego przepisu w wyniku jego wadliwej interpretacji, powodującej uzupełnianie wniosku zamiast materiału dowodowego (na podstawie art. 50 k.p.a.). Jednocześnie warto zauważyć, że organ pierwszego stopnia wskazał wadliwą podstawę prawną wydanej odmownej decyzji, tj. art. 71 ust. 2 ooś, który stanowi, że: *„Wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadku zmiany (...)”* oraz art. 75 ust. 1 pkt 4 ooś, w którym ustawodawca określił kompetencje rzeczową wójta do wydania tego rodzaju decyzji, a zatem podstawa prawna nie odpowiada treści decyzji. W efekcie strona zarzuciła zastosowanie niewłaściwej podstawy prawnej, która w uznaniu organu legitymizuje wydaną, a aktualnie zaskarżoną decyzję.

Skarżący złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu przez organ odwoławczy z dokumentu, tj. odwołania przez stronę (wnioskodawcę) oświadczenia pełnomocnika r.pr. R. W. dotyczącego działek gruntowych należących do [...] i A. S. (szczegóły załącznik nr [...]) oraz przeprowadzenie dowodu przez organ odwoławczy z dokumentu, tj. Protokołu z rozprawy administracyjnej przeprowadzonej w dniu 13.12.2018[...] r. w celu wykazania faktu zaoferowania przez [...] i P. S. sprzedaży działki nr ewid. [...] (aktualnie po podziale [...]) - szczegóły pkt 7 protokołu (kopia zał. nr [...]). Ponadto wystąpienie do Marszałka Województwa Łódzkiego[...] o przekazanie kopii umowy – „Umowa ustanowienia prawa użytkowania gruntu w celu zbadania i rozpoznania złoża kopaliny” zawartej między A. S. i P. S. a B. G., która znajduje się w aktach postępowania [...] w celu wykazania zgody Państwa [...] na rozpoznanie złoża i ewentualne zawarcie umowy dzierżawy z prawem eksploatacji złoża lub umowy kupna (podstawa art. 76a § 1 i 7b k.p.a.).

Zawiadomieniem z dnia 16 maja 2022[...] r., znak: [...], Kolegium zawiadomiło strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu[...] ustaliło i zważyło co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie z poniżej przedstawionych względów.

W pierwszej kolejności wymaga zauważenia, że ustawa z dnia 3 października 2008[...] r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.) z dniem 24 września 2019[...] r. została zmieniona na podstawie art. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019[...] r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 1712). Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy zmieniającej do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Jednak na podstawie ust. 2 ww. artykułu do spraw wszczętych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy art. 63, art. 64 ust. 1 i 3a, art. 65, art. 74 ust. 3b-3h [...], art. 84 ust. 1 i 1a oraz art. 86d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Wydając zaskarżoną decyzję po dniu wejścia w życie zmiany ooś Wójt [...] był zobowiązany do uwzględnienia nowego brzmienia przepisów wymienionych w art. 4 ust. 2 ustawy zmieniającej. Jednocześnie na podstawie art. 4 ust. 3 tej ustawy czynności dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przez organ właściwy w dniu wszczęcia postępowania pozostają w mocy.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008[...] r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przeprowadzenia oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Z postanowień art. 59 ust. 1 i 2 ustawy ooś wynika, że mówiąc o przedsięwzięciach, których realizacja musi być poprzedzona przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko, można mówić o dwóch podstawowych grupach – pierwsza obejmuje przedsięwzięcia, dla których obowiązek ten wynika bezpośrednio z mocy prawa, druga – przedsięwzięcia, w przypadku których obowiązek przeprowadzenia oceny nałożono w formie indywidualnego aktu administracyjnego.

Do pierwszej grupy należy zakwalifikować planowane przedsięwzięcia, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogą mieć wpływ na obszar Natura 2000, ale nie są związane bezpośrednio z ochroną tego obszaru ani nie wynikają z tej ochrony. Druga natomiast obejmuje przedsięwzięcia, które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a obowiązek przeprowadzenia oceny został stwierdzony w formie postanowienia wydanego na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś, oraz przedsięwzięcia mogące oddziaływać na obszary Natura 2000, dla których obowiązek taki został nałożony przez organ upoważniony do wydania jednej z decyzji wymienionych w art. 96 ust. 2 ustawy ooś.

Oznacza to, że w obecnym stanie prawnym występują dwa rodzaje decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do pierwszej grupy należy zakwalifikować te, których wydanie musi być poprzedzone postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, do drugiej natomiast te, które są wydawane bez przeprowadzenia oceny oddziaływania.

Pierwszy typ decyzji wiąże się więc z postępowaniem wyjaśniającym prowadzonym w pełnym zakresie, drugi zaś objęty jest postępowaniem uproszczonym.

To zróżnicowanie powinno mieć swoje odzwierciedlenie na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego też w art. 77 ust. 1 ustawy ooś określono, że w tych kategoriach spraw, w których jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, zachodzi konieczność uzgodnienia ich warunków z organami wskazanymi w pkt 1, 1a, 1b i 4 tego przepisu, po zasięgnięciu opinii organów wskazanych w jego pkt 2 i 3.

W art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś określono dodatkowe wymagania formalne, jakie powinno spełniać uzasadnienie decyzji, której wydanie było poprzedzone przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko, natomiast w pkt 2 tego przepisu wskazano wymagania dla decyzji wydawanej w sytuacji, gdy ocena oddziaływania na środowisko nie była przeprowadzana.

W obecnym stanie prawnym uzasadnienie każdej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach musi spełniać wymagania wynikające z art. 107 § 3 k.p.a., czyli uzasadnienie faktyczne decyzji winno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ

uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, natomiast w uzasadnieniu prawnym powinno znaleźć się wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Zgodnie z art. 61 ust. 2 ooś, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stanowiącą część postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przeprowadza organ właściwy do wydania tej decyzji. Według art. 3 ust. 1 pkt 8 ooś, przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia obejmujące w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu (por. K. Gruszecki [w:] *Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wyd. III, LEX/el. 2020, art. 59).

W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, wzajemne oddziaływanie między tymi elementami, dostępność do złóż kopalin, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagany zakres monitoringu (art. 62 ust. 1 ooś).

W postępowaniu środowiskowym zasadniczym dowodem jest przedkładany przez wnioskodawcę raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport jest sporządzany przez osoby posiadające wiedzę specjalistyczną i jego zadaniem jest przedstawienie prognozowanego (szacowanego) wpływu na środowisko w sposób uzasadniony merytorycznie, m.in. w oparciu o ocenę wagi poszczególnych źródeł oddziaływania oraz skutków w środowisku takiej działalności. Raport nie jest jednak dokumentem urzędowym (w rozumieniu art. 76 § 1 k.p.a.) i podlega ocenie organu prowadzącego postępowanie środowiskowe w świetle zasady swobodnej oceny dowodów (zgodnie z dyspozycją art. 75 § 1, w zw. z art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a.).

Raport, chociaż jest dokumentem prywatnym oraz opracowanym przez osoby posiadające wiadomości specjalne, to musi być jednak kompleksowy, spójny i rzetelny.

Skoro załącznik do podania w postaci raportu o oddziaływaniu danego przedsięwzięcia na środowisko zawiera braki, to obowiązkiem organu jest wezwanie strony do usunięcia tych braków wraz ze wskazaniem zakresu tego usunięcia. Taki obowiązek wynika nie tylko z art. 64 § 2 k.p.a., ale również z art. 7 k.p.a. nakazującego organom podejmowanie wszelkich czynności celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy.

Organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, gdy, pomimo wielokrotnego wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku o wydanie ww. decyzji bądź też w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, braki te nie zostaną uzupełnione w stopniu pozwalającym na określenie warun-

ków realizacji planowanego przedsięwzięcia i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na każdym etapie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko organ prowadzący to postępowanie może żądać, w trybie art. 50 § 1 k.p.a., uzupełnienia informacji w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ooś jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W szczególności należy zatem zauważyć, że przedłożony przez inwestora raport nie jest jedynym dokumentem, w oparciu o który wydaje się decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Istotną rolę odgrywają także wyniki postępowań uzgodnieniowych.

W dniu 12 maja 2022[...] r. wpłynęło do Kolegium pisemne oświadczenie P. S. z dnia 5 maja 2022[...] r. oraz oświadczenie A. S. i P. S. z dnia 5 maja 2022[...] r. o odwołaniu braku zgody na przedsięwzięcie.

Odnosząc się do zarzutów odwołania Kolegium wyjaśnia, że żaden z obowiązujących przepisów prawa nie wprowadza obowiązku legitymowania się przez wnioskodawcę tytułem prawnym do nieruchomości, na której zamierza realizować przedsięwzięcie. Oznacza to, że może on domagać się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie mając nawet zagwarantowanej ekspektatywy (obietnicy w sensie prawnym) do nieruchomości, na której potencjalnie ma być wykonane przedsięwzięcie. Jedyną barierą w tym zakresie będzie złożenie wniosku spełniającego wymagania formalne, wynikające z art. 74 ustawy ooś.

W związku z powyższym irrelevantne dla sprawy są oświadczenia P. i A. S. złożone do akt sprawy w dniu 12 maja 2022[...] r. (data wpływu do Kolegium).

Należy mieć na względzie, że zgodnie z postanowieniami art. 73 ust. 1 ustawy ooś postępowanie wszczynane jest na wniosek podmiotu zainteresowanego realizacją przedsięwzięcia. W związku z tym to wnioskodawca jest dysponentem prowadzonego postępowania administracyjnego. Ponadto może on zmieniać swój wniosek do czasu ostatecznego zakończenia sprawy, a organ administracji jest obowiązany taką zmianę wziąć pod uwagę i odnieść się do niej.

Należy wyjaśnić, że obowiązkiem organu administracji publicznej wydającego decyzję jest kierowanie się kryteriami wynikającymi z przepisów prawa, co wynika z art. 6 i art. 7 k.p.a. Raport o oddziaływaniu na środowisko jest jednym z najważniejszych elementów postępowania wyjaśniającego, mającego na celu wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Stanowi on zasadniczy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia. W konsekwencji,

organy administracji mają obowiązek ocenić, na podstawie art. 80 k.p.a., jego wartość dowodową. Zasada prawdy obiektywnej obliuguje organ do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności faktycznych, a zwłaszcza oceny, czy raport został sporządzony na podstawie aktualnych danych uwzględniających wszystkie potencjalne zagrożenia środowiskowe związane z realizacją planowanej inwestycji.

Kolegium nadmienia również, że zgodnie z wyrokiem WSA w Poznaniu[...] z 7 czerwca 2017[...] r., IV SA/Po 121/17, LEX nr 2309878nr [...], organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w przypadku:

- niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy ooś);

- odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś;

- braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy ooś);

- gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy ooś);

- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy ooś).

Jak wynika z akt sprawy, inwestor dokonał zmiany obszaru, na którym ma być zlokalizowane przedsięwzięcie. Organ pierwszej instancji ustalił, że zmiana ta jest istotna i wymaga uzupełnienia dotychczas przedłożonego raportu powiem powoduje rozdzielenie obszaru eksploatacji na dwie części.

W wyniku braku uzupełnienia raportu, organ pierwszej instancji uznał, że nie jest w stanie ustalić środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, co z kolei wymusiło odmowę wydania wnioskowanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Do odwołania zostało natomiast załączone oświadczenie z dnia 28 marca 2022[...] r., Prezesa Zarządu mgr inż. M. Ż., w którym cofnął oświadczenie swojego pełnomocnika R. W., złożone w dniu 21 lipca 2021[...] r., zgodnie z którym wyłączył on teren działek nr ewid. [...] i [...] z zakresu opracowania raportu.

Powyższe oznacza, że na etapie postępowania odwoławczego doszło do korekty pierwotnie złożonego wniosku.

Zmiana ta jest istotna i polegała na wycofaniu ostatniej zmiany raportu. Oznacza to, że zakres przedsięwzięcia „wrócił” do stanu sprzed uzgodnień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w [...] i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sieradzu[...].

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, że w sprawie zaistniały podstawy do wydania decyzji, o której mowa w art. 82 ooś.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że złoża „S. R. I” o łącznej powierzchni 37,07 ha zostało udokumentowane na działkach nr ewid.: [...] obręb S. R., gm. [...].

Złoża piasków kwarcowych „S. R. 1” zostało udokumentowane w dokumentacji geologicznej, opracowanej w czerwcu 2017 r., zatwierdzonej przez Marszałka Województwa Łódzkiego[...] Zasoby w kat. Cj wg stanu na dzień 31 grudnia 2016[...] r. wynoszą odpowiednio: piaski kwarcowe dolnokredowe (alb) dla przemysłu szklarskiego jako kopalina główna ok. 25 511,40 tys. Mg oraz piaski czwartorzędowe (kopalina towarzysząca) w ilości ok. 888,20 tys. Mg.

Droga technologiczna (obsługi zakładu górniczego) planowana jest do realizacji na działkach nrewid. [...] i zjazd na istniejącą drogę na działce nr ewid. [...] obręb [...] zostanie wykonana jako droga utwardzona, nieulepszona.

Teren objęty zamierzeniem przedsiębiorcy położony jest poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004[...] r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916).

W odległościach odpowiednio ok. 6,4 km oraz ok. 7,9 km od planowanego przedsięwzięcia znajdują się rezerваты przyrody [...] i [...], w odległościach odpowiednio ok. 7,7 km oraz ok. 8,8 km [...] oraz [...], w odległości ok. 7,8 km Park Krajobrazowy [...] [...] i [...] oraz w odległości ok. 9,9 km [...].

Najbliżej położonym obszarem należącym do sieci Natura 2000 względem przedmiotowego przedsięwzięcia jest znajdujący się w odległości ok. 13,8 km obszar specjalnej ochrony ptaków [...]

Należy stwierdzić, że z uwagi na rodzaj, charakterystykę, skalę przedsięwzięcia oraz odległość nie będzie wywierało ono znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony, przedmioty ochrony, integralność obszarów i spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać w sposób ponadnormatywny także na pozostałe formy ochrony przyrody.

W toku oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, obszarach wybrzeży, obszarach górskich, korytarzach ekologicznych, w strefach ochronnych ujęć wód powierzchniowych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Wykorzystywanie zasobów naturalnych będzie prowadzone w sposób racjonalny i kompleksowy.

Ryzyko wystąpienia emisji ponadnormatywnych, innych uciążliwości czy też wystąpienia poważnej awarii przy zastosowaniu przedstawionych w raporcie rozwiązań technicznych i technologicznych będzie zminimalizowane. Realizacja zamierzenia nie będzie wiązała się z koniecznością wycinki drzew i krzewów. Dotychczasowo teren przedmiotowego przedsięwzięcia stanowiły pola uprawne (częściowo odłogowane), część tego obszaru zajęta była działalnością polegającą na koncesjonowanym, odkrywkowym wydobywaniu kopalin.

Lokalizację przedsięwzięcia względem terenów podlegających ochronie aku-

stycznej stwierdzono w oparciu o wydaną opinię dotyczącą aktualnego sposobu zagospodarowania terenu otoczenia przedsięwzięcia tzw. klasyfikacji akustycznej wydanej [...] r. przez Wójta [...] (znak pisma: [...]). Zgodnie z tym pismem najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej to odpowiednio zabudowa zagrodowa tj. odpowiednio działki nr ewid. [...] oraz [...] w odległości ok. 30 m (dla których dopuszczalny poziom hałasu wynosi odpowiednio 45 dB dla pory nocy oraz 55 dB dla pory dnia) oraz zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zlokalizowana na działce nrewid. [...] w odległości ok. 35 m (dla której dopuszczalny poziom hałasu wynosi odpowiednio 40 dB dla pory nocy oraz 50 dB dla pory dnia). Zgodnie z powyższą klasyfikacją akustyczną wzdłuż drogi dojazdowej o planowanej długości ok. 1 300 m znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na działkach [...] obr. [...], przy czym najbliższa zabudowa znajduje się w odległości ok. 15 m od projektowanej drogi.

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń propagacji hałasu przy zastosowaniu działań ograniczających i minimalizujących oddziaływania nie stwierdzono, aby prognozowane oddziaływanie zakładu górniczego i zakładu przeróbki kopaliny na klimat akustyczny było ponadnormatywne, na terenach podlegających ochronie akustycznej. Hałas, którego źródłem będzie funkcjonowanie przedsięwzięcia przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących przewidywane oddziaływania, (przedstawionych w części niniejszego postanowienia dotyczącej szczegółowych wymagań niezbędnych do określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). Nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w porze dziennej (eksploatacja, przeróbka i wywóz kopaliny nie będą prowadzone w porze nocnej) na obszarze najbliższych terenów chronionych akustycznie.

Emisje substancji gazowych i pyłowych do powietrza atmosferycznego w związku z zamierzoną eksploatacją złoża i przeróbki kopaliny będą występowały wskutek: występowania odkrytych powierzchni gruntu, zwałowisk nadkładu z których to może następować emisja niezorganizowana, ponadto emisje będą pochodziły z ruchu pojazdów i innych środków transportu i będzie to emisja niezorganizowana, a jej wpływ na zanieczyszczenie powietrza ograniczy się bezpośrednio do terenów przylegających bezpośrednio do pasów komunikacyjnych oraz rejonu prowadzenia tych prac. Emisja pyłów z odkrytych, pozbawionych roślinności powierzchni będzie spowodowana erozją podłoża wskutek występowania podmuchów wiatru czy transportu nadkładu. Wielkość tej emisji będzie uzależniona od właściwości gruntów (skład granulometryczny, właściwości wiążące), uwarunkowań przestrzennych (wielkość powierzchni, układ form przestrzennych względem przeważających kierunków wiatru, wyniesienia powierzchni ponad poziom otaczającego teren) oraz czynników meteorologicznych (opady, nasłonecznienie, temperatura powietrza oraz gleby i ich zmrozenie). Ponadto ogniskami zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego będą emisje substancji gazowych i pyłowych ze źródeł stacjonarnych np., z suszami opalanej gazem, agregatu prądotwórczego czy wentylatora.

Wyniki obliczeń w zakresie emisji do powietrza wykazują, że emisja niezorganizowana z ruchu pojazdów i sprzętu oraz ze źródeł stacjonarnych nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów oraz wartości odniesienia substancji zanieczyszczających w powietrzu na terenach poza obszarem objętym wnioskiem o wydanie decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach.

W tekście raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono i opisano wariant alternatywny przedsięwzięcia polegający na eksploatacji zawodnionej części złoża metodą podsiębierną koparkami spalinowymi. Po jego szczegółowej analizie (w tym w zakresie emisji hałasu czy zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego) stwierdzono, że mniejsze oddziaływanie na środowisko przyrodnicze będzie wywierał wariant inwestorski, który wiązał się będzie dodatkowo z prowadzeniem gospodarki kopalnią w sposób kompleksowy, do głębokości określonej jako spąg złoża.

Przedmiotowe zamierzenie będzie wiązało się z powstawaniem normatywnych ilości odpadów, zwłaszcza odpadów komunalnych które będą zbierane w sposób selektywny. Ponadto mogą powstawać niewielkie ilości odpadów niebezpiecznych np. czyściw, zanieczyszczonych niektórymi smarami i olejami. Masy nadkładu zalegające nad złożem będą zagospodarowywane na terenie przedsięwzięcia.

Realizacja przedsięwzięcia jakkolwiek przyczyni się do znaczącej modyfikacji krajobrazu to nie będzie stanowić dominanty krajobrazowej (powstanie nisza), na terenie przedsięwzięcia nie będą prowadzone dodatkowe prace których następstwem będzie powstanie dominanty kraj obrazowej. Przedsięwzięcie poprzez realizację i eksploatację zgodną z przedstawionymi w raporcie oddziaływania na środowisko założeniami nie będzie powodować znaczących emisji mających wpływ na zmiany klimatu, natomiast same obiekty kubaturowe będą zaprojektowane w sposób gwarantujący przystosowanie ich do nagłych zjawisk atmosferycznych, mogących mieć związek ze zmianami klimatu (zwłaszcza w zakresie występowania deszczy nawałnych, intensywnych opadów śniegu, wystąpienia silnych fal mrozów lub fali upałów, silnych podmuchów wiatru itp).

Informacje zawarte w tekście raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko są na tyle szczegółowe, że na ich podstawie można w pełni ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. W dokumencie tym wykazano, że realizacja planowanego przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, zgodnie z przedstawionymi założeniami projektowymi nie spowoduje przekroczenia standardów emisyjnych oraz standardów jakości środowiska.

Wykorzystywanie zasobów naturalnych będzie prowadzone w sposób racjonalny i kompleksowy. Planowane przedsięwzięcie po zrealizowaniu zgodnie z zaproponowanymi w raporcie o oddziaływaniu na środowisko rozwiązaniami techniczno-technologicznymi i organizacyjnymi, nie będzie stwarzało zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi. Eksploatacja i wykorzystywanie zasobów naturalnych będą prowadzone w sposób racjonalny i kompleksowy, na koncesji na wydobywanie kopalin, w oparciu o projekt zagospodarowania złoża i planu ruchu zakładu górniczego.

W przypadku wystąpienia konieczności zniszczenia siedliska/stanowiska chronionych gatunków, przenoszenia osobników gatunków chronionych lub w przypadku zamiaru podjęcia innych czynności mających wpływ na gatunki chronione, należy uzyskać stosowne zezwolenie właściwego organu na odstąpienia od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną, a prace przeprowadzić zgodnie z warunkami określonymi w tym zezwoleniu wydanym na podstawie art. 56 ustawy z 16 kwietnia 2004[...] r. o ochro-

nie przyrody.

Co istotne, posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zwalnia z obowiązku uzyskania wymaganych przepisami prawa zezwoleń, w związku z tym przed rozpoczęciem prac mogących doprowadzić do zniszczenia gatunków chronionych i ich siedlisk, umyślnego płoszenia lub niepokojenia lub mieć inny negatywny wpływ na gatunki chronione należy uzyskać stosowne zezwolenia, zgodnie z przepisami odrębnymi.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Stronom oraz społeczeństwu zapewniono możliwość wzięcia czynnego udziału w postępowaniu, w wyznaczonych terminach nie wpłynęły uwagi ani wnioski.

Z uwagi na powyższe Kolegium postanowiło, jak w sentencji.

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Strona z niej niezadowolona może wnieść na nią skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi [...], ul. Piotrkowska 135 [...], 90-434 Łódź [...], pod zarzutem naruszenia prawa, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Kolegium.

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł [...]zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Otrzymują:

1. strony (art. 49 k.p.a.)
2. Wójt [...]
3. a.a

Skład orzekający Kolegium:

K. Musiał - przewodnicząca składu

E. Wesolek - członek składu

M. Wieczorek - członek składu

Załącznik: Charakterystyka przedsięwzięcia

Informację o decyzji oraz treść decyzji udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej SKO w Sieradzu[...] na okres 14 dni, ponadto informacja o wydaniu decyzji została umieszczona na tablicy ogłoszeń w Biurze SKO w Sieradzu[,], w siedzibie Urzędu Gminy [...] oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu przedsięwzięcia [podstawa prawna: art. 74 ust. 3 oraz art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008[...] r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029).

Załącznik do decyzji SKO w [...] z dnia [...] r., znak: [...]

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016[...] r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE[...] (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z [...], str. 1), dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu[...] reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu[...] z siedzibą Pl. Wojewódzki 3[...], 98-200 Sieradz[...].
2. Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994[...] r. o samorządowych kolegiach odwoławczych, w związku z art. 6 ust. 1 lit. c i art. 9 ust. 1 lit. g RODO.
4. Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
5. Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
6. Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobo-

wych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7. Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/ Pana dotyczących narusza przepisy RODO.
8. Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym przepisami powszechnie obowiązującymi jest obligatoryjne.
9. Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.
10. Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.