



Marszałek Województwa Łódzkiego

al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź, tel. /+48/ 42 663 36 20 fax 42 663 36 22
e-mail: gw.sekretariat@lodzkie.pl geodezja@lodzkie.pl, www.lodzkie.pl

Łódź, dnia 5 kwietnia 2023 r.

GKIII.7422.79.2022.2023.MK

DECYZJA

Działając na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 29.09.2022 r. (uzupełnionego w dniach 04.11.2022 r., 11.11.2022 r., 21.11.2022 r., 01.12.2022 r.) przez spółkę EKO 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, ul. Lubelska 46, orzekam, co następuje:

odmawiam

spółce EKO 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie udzielenia koncesji na wydobywanie piasków kwarcowych oraz piasków czwartorzędowych (kopaliny towarzyszące) z części złoża „STEFANÓW RUSZKOWSKI I”, położonego w miejscowości Stefanów Ruszkowski, gmina Brzeźnio, powiat sieradzki, województwo łódzkie.

Uzasadnienie

W dniu 29.09.2022 r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek spółki EKO 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, ul. Lubelska 46 (KRS: 0000144037), reprezentowanej w niniejszej sprawie przez pełnomocnika Pana Marcina Barzyckiego, adres korespondencyjny , ul. , w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie piasków kwarcowych oraz piasków czwartorzędowych (kopaliny towarzyszące) z części złoża „STEFANÓW RUSZKOWSKI I”, położonego w miejscowości Stefanów Ruszkowski, gmina Brzeźnio, powiat sieradzki, województwo łódzkie.

Zamierzona działalność polegająca na wydobywaniu metodą odkrywkową piasków kwarcowych i piasków czwartorzędowych zaprojektowana została w granicach następujących nieruchomości gruntowych:

- w projektowanym obszarze górniczym „STEFANÓW RUSZKOWSKI I – POLE A”: nr 378/3, 379/1, 379/5, 380/3, 381 i 382 położonych w obrębie 0030 Stefanów Ruszkowski;
- w projektowanym obszarze górniczym „STEFANÓW RUSZKOWSKI I – POLE B”: nr 386, 387, 388, 389, 390, 391/1, 391/2 i 392 położonych w obrębie 0030 Stefanów Ruszkowski.

Do zagospodarowania (eksploatacji) przewidziany został obszar o powierzchni 22,40 ha, tj. 60,4% powierzchni złoża. Przedsiębiorca zawnioskował o udzielenie koncesji na okres 25 lat, tj. do dnia 31.12.2047 r. Do wniosku (po jego uzupełnieniu) Przedsiębiorca załączył prawa przysługujące mu do nieruchomości objętych projektowanymi obszarami górniczymi.

Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją z dnia 24.10.2017 r., znak: RŚV.7427.2.32.2017.MK, zatwierdził dokumentację geologiczną złoża piasków kwarcowych „STEFANÓW RUSZKOWSKI I” w kat. C₁ położonego w miejscowości Stefanów Ruszkowski, gmina Brzeźnio. Powierzchnia udokumentowanego złoża wynosi 37,07 ha.

Część terenu przeznaczzonego pod eksploatację znajduje się na przekształconym już terenie po wcześniejszej eksploatacji prowadzonej ze złoża kruszywa naturalnego „STEFANÓW RUSZKOWSKI”.

Przedsiębiorca do wniosku koncesyjnego załączył wymaganą prawem decyzję z dnia 23.06.2022 r., znak: SKO.4161.8.22 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu (zwanego dalej: SKO) określającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I” wraz z drogą technologiczną (obsługa zakładu górniczego) na działkach nr ewid.: 218, 160, 266, 267, 310, 311, 315, 335, 338, 143, 146 obręb Ruszków i zjazdem na istniejącą drogę na działce nr ewid. 147, obręb

Ruszków, jak również uzupełnił wniosek o postanowienie z dnia 08.11.2022 r., znak: SKO.4192.384.22 SKO prostujące oczywistą omyłkę pisarską w tej decyzji.

Działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 26.10.2022 r. wezwał Przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku poprzez wyjaśnienia i dostarczenie niezbędnych dokumentów koniecznych do wszczęcia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie. W dniach 04.11.2022 r., 11.11.2022 r., 21.11.2022 r., 01.12.2022 r. Przedsiębiorca uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem.

Na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego obwieszczeniem z dnia 02.12.2022 r. Marszałek Województwa Łódzkiego zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego na wniosek Spółki EKO 2 Sp. z o.o. w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie kopaliny z części złoża „STEFANÓW RUSZKOWSKI I”. Za strony niniejszego postępowania uznano każdego czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie oraz właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości gruntowych wymienionych w załączniku nr 1 do obwieszczenia, będących w granicach oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Obwieszczenie to zostało podane do publicznej wiadomości na okres 14 dni od dnia ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz w sposób zwyczajowo przyjęty przez Urząd Gminy Brzeźnio i w Biuletynie Informacji Publicznej tego Urzędu.

Po zapoznaniu się z wnioskiem i jego uzupełnieniem, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia 21.12.2022 r. Marszałek Województwa Łódzkiego wezwał Wnioskodawcę do wyjaśnienia i/lub poprawienia istotnych kwestii we wniosku. W dniach 17.01.2023 r., 18.01.2023 r. oraz 26.01.2023 r. uzupełniono wniosek.

Zarządzeniem zastępczym z dnia 21.12.2022 r., znak: GPB-I.740.11.2022 Wojewoda Łódzki wprowadził obszar udokumentowanego złoża kopaliny „STEFANÓW RUSZKOWSKI I” oraz ujawnił go poprzez dodanie załącznika graficznego do Studium Gminy Brzeźnio, z wrysowanymi granicami udokumentowanego złoża. Przy czym należy podkreślić, że złożo to zostało wprowadzone do Studium, jednocześnie nie przesądzając o kierunkach zagospodarowania przestrzennego gminy na tym terenie.

W związku z zawiadomieniem organu koncesyjnego o wszczęciu przedmiotowego postępowania, pismem z dnia 29.12.2022 r., znak: GG.6872.25.2022 Wójt Gminy Brzeźnio poinformował, że właściciele działek przeznaczonych pod drogę technologiczną, a wskazanych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także wymienionych w załączniku nr 1 do obwieszczenia, nie wyrazili zgody na jej przebieg. Gmina Brzeźnio także nie wyraziła zgody na użytkowanie na potrzeby przedmiotowego przedsięwzięcia działek, będących jej własnością, wymienionych w decyzji środowiskowej. Jak wynika z ww. pisma Przedsiębiorca podjął działania zmierzające do wyznaczenia innego przebiegu drogi, niezgodnie z zapisami decyzji środowiskowej. Podkreślono także, że decyzją z dnia 23.03.2022 r., znak: GG.6220.8.2018 Wójt Gminy Brzeźnio odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I”. SKO uchyliło w pkt 1 w całości tę decyzję i orzekło co do istoty poprzez określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wójt Gminy Brzeźnio poinformował, że SKO wznowiło swoje postępowanie, w związku z wniesionymi licznymi wnioskami, spowodowanymi obawami mieszkańców oraz ogólnym niepokojem społecznym wywołanym przedmiotowym przedsięwzięciem i skalą jego oddziaływania. Wniesiona została także skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na decyzję SKO.

Z uwagi na powyższy fakt, w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie udzielenia koncesji, pismem z dnia 09.01.2023 r. (oraz ponownie z dnia 20.02.2023 r.) Marszałek Województwa Łódzkiego wystąpił do SKO w Sieradzu o udzielenie informacji na jakim etapie jest prowadzone przez ten organ postępowanie. W piśmie z dnia 18.01.2023 r. i 02.03.2023 r. znak: SKO.4161.42-57,64,65.22 SKO poinformowało, że sprawa w przedmiocie wznowienia postępowania zakończona decyzją SKO z dnia 23.06.2022 r. jest na etapie postępowania wyjaśniającego – co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Po zapoznaniu się w tutejszym urzędzie z aktami sprawy, pismem z dnia 17.01.2023 r., znak: GG.6872.2.2023 Wójt Gminy Brzeźnio wskazał, że Inwestor we wniosku, jak również w projekcie zagospodarowania złoża nie wskazał przebiegu drogi technologicznej. Poinformował również, że w dniu 10.01.2023 r. w Ruszkowie odbyło się zebranie informacyjne z mieszkańcami w sprawie planowanego

przedsięwzięcia, na którym właściciele działek przeznaczonych pod drogę do obsługi zakładu ponownie podkreślili, że nie wyrażają zgody na jej przebieg.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia przedmiotowej koncesji, do tutejszego organu koncesyjnego wpłynęło wiele sprzeciwów od okolicznych mieszkańców dotyczących planowanej działalności.

Pismem z dnia 16.01.2023 r. Pani _____ wniosła o wstrzymanie się od wydania decyzji, do momentu wyjaśnienia spraw związanych z trwającym postępowaniem o uznanie nowych stron w planie środowiskowym i związanych ze zrekultywowaniem należącej do niej działki, do czego zobowiązana była firma BG RACING Bartosz Górny, reprezentowana przez Pana _____, który w ocenie Pani _____ reprezentuje także spółkę EKO 2 Sp. z o.o. ubiegającą się o koncesję (reprezentacja ta nie znajduje potwierdzenia w aktach sprawy).

W dniu 19.01.2023 r. Pan _____ zawnioskował także o wstrzymanie się od wydania koncesji do czasu wyjaśnienia wszystkich okoliczności bezpośrednio związanych ze sprawą niniejszego wniosku. Jako właściciel działki, na której prowadzona była wcześniejsza eksploatacja przez firmę BG RACING Bartosz Górny ze złoża kruszywa naturalnego „STEFANÓW RUSZKOWSKI” poinformował, że jego grunty również nie zostały zrekultywowane przez ww. firmę, która w jego ocenie jest rodzinnie powiązana ze spółką EKO 2 Sp. z o.o. (okoliczność podnoszona również przez ww. Panią _____ i).

Do tutejszego Urzędu wpłynęły pisma: _____ i _____ (dnia 06.02.2023 r.),
(dnia 06.02.2023 r.), _____ (dnia 10.02.2023 r.), _____ (dnia 10.02.2023 r.),
_____ (dnia 20.02.2023 r.), _____ (dnia 20.02.2023 r.).

W ww. pismach strony zauważają, że inwestycja będzie uciążliwa dla mieszkańców pobliskich wsi, właścicieli działek rekreacyjnych oraz turystów wypoczywających nad zalewem „Próba”. Działki znajdujące się w bliskim sąsiedztwie od planowanej kopalni posiadają aktualne decyzje o warunkach zabudowy na budowę budynków mieszkalnych lub letniskowych. W ich ocenie, oddziaływanie planowanej inwestycji będzie miało negatywny wpływ na istniejące i planowane zabudowania. Właściciele działek, na których zaplanowano drogę technologiczną nie wyrazili na nią zgody, w związku z tym Przedsiębiorca zmienił jej przebieg co jest niezgodne z zapisami decyzji środowiskowej. Zdaniem mieszkańców poruszanie się ciężkiego sprzętu spowoduje silne zapylenie negatywnie wpływające na ludzi, zwierzęta i plody rolne. Przemieszczanie się samochodów ciężarowych może powodować pęknięcia budynków, dróg, a ciągły hałas niewątpliwie będzie uciążliwy dla mieszkających i wypoczywających tam ludzi. Ponadto zwiększy się zagrożenie w ruchu drogowym dla pobliskich miejscowości. Mieszkańcy nie widzą pozytywnych aspektów wydobywania kopaliny ze złoża „STEFANÓW RUSZKOWSKI I”. Poinformowali, że grunty po dawnej kopalni powinny zostać przez BG RACING Bartosz Górny zgodnie z decyzją Starosty Sieradzkiego zrekultywowane do końca 2021 r., co nie nastąpiło. Teren nie został należycie zabezpieczony, zbiorniki wodne powstałe po dawnej eksploatacji stanowią dzikie kąpielisko.

Dnia 17.02.2023 r. w siedzibie tutejszego departamentu udostępnione zostały Panu Marcinowi Barzyckiemu, pełnomocnikowi Wnioskodawcy, do zapoznania się akta sprawy prowadzonego postępowania.

Dnia 27.02.2023 r. wpłynęło wspólne pismo od właścicieli nieruchomości wyszczególnionych jako strony, jak i właścicieli stanowczo sprzeciwiających się udzielenia koncesji. W piśmie podnoszą m.in. że rozpoczęta została budowa drogi technologicznej w innym usytuowaniu niż wskazana w decyzji środowiskowej, bez właściwych uzgodnień i zmiany tej decyzji. Podniesiono w piśmie problem zasypania jednego z pobliskich rowów, co spowodowało rozlanie wód po okolicznych polach. W okolicach zalewu „Próba” występują gatunki zwierząt objętych w Polsce ścisłą i częściową ochroną, wobec czego planowana inwestycja negatywnie wpłynie na środowisko naturalne, a jednocześnie będzie uciążliwa dla okolicznych mieszkańców, tym samym wypoczynek oraz potrzeby bytowe ludzi zostaną znacznie ograniczone.

Na podstawie art. 9 i art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego pismem z dnia 08.03.2023 r. Marszałek Województwa Łódzkiego obwieszczeniem zawiadomił o zakończeniu postępowania administracyjnego, zebraniu całości materiałów i dowodów w prowadzonym postępowaniu. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Brzeźno i w sposób zwyczajowo przyjęty przez ten Urząd.

W dniu 13.03.2023 r. radca prawny Pan Rafał Wądołowski (legitymujący się pełnomocnictwem Wnioskodawcy) zapoznał się w siedzibie tutejszego departamentu z aktami prowadzonego postępowania.

Dnia 15.03.2023 r. wpłynęło pismo Pana [] w którym zawiadamia, że trwają prace budowlane mające na celu wybudowanie drogi, naruszając jednocześnie prawo własności, stosunki wodne, wierzchnią warstwę gleby itp. W tym samym dniu wpłynęło pismo Pani [] sprzeciwiające się przedmiotowej inwestycji. Dnia 24.03.2023 r. wpłynęło pismo Pana [] i wnioskującego o nie udzielanie koncesji spółce EKO 2 Sp. z o.o., w opinii którego ze spółką powiązany jest Pan [] (kolejny raz podnoszony związek z firmą BG RACING Bartosz Górny, odpowiedzialną za wcześniejszą eksploatację). W dniu 13.03.2023 r. wpłynęło kolejne pismo Pana [] wnioskującego o wstrzymanie się wydaniem koncesji do momentu wyjaśnienia wszystkich spraw dotyczących kopalni Stefanów Ruszkowski w związku z tym, że sprawa jest wielowątkowa i skomplikowana.

Przy piśmie z dnia 10.03.2023 r., znak: DM.0711.05.2023.MG Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu, w nawiązaniu do zawiadomienia o zakończeniu postępowania, wniosł o ujęcie wymogu uzgodnienia z zarządcą drogi powiatowej numer 1708E Brzeźnio – Zapole – Barczew warunków obsługi komunikacyjnej planowanego przedsięwzięcia w zakresie transportu bądź wyznaczenia innej drogi obsługującej przedmiotową inwestycję.

Dnia 18.03.2023 r. Pan Rafał Wądołowski złożył do akt prowadzonej sprawy decyzję SKO w Sieradzu z dnia 14.03.2023 r., znak: SKO.4161.42-57,64,65.22, odmawiającą uchylecia ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I”, a w dniu 21.03.2023 r. zapytanie dotyczące udzielenia informacji czy organ koncesyjny wystąpił do Wójta Gminy Brzeźnio o uzgodnienie udzielenia koncesji.

W dniu 24.03.2023 r. wpłynęło pismo [] (działającego w imieniu mieszkańców) z żądaniem niewydawania koncesji na uruchomienie kopalni „STEFANÓW RUSZKOWSKI I”, w którym podnosi szereg argumentów przeciwko planowanej inwestycji i są one zbieżne z argumentami mieszkańców podnoszonymi we wcześniejszych pismach.

Po przeanalizowaniu całego materiału dowodowego organ koncesyjny postanowił odmówić udzielenia firmie EKO 2 Sp. z o.o. koncesji na wydobywanie piasków kwarcowych oraz piasków czwartorzędowych (kopaliny towarzyszącej) z części złoża „STEFANÓW RUSZKOWSKI I”, położonego w miejscowości Stefanów Ruszkowski, gmina Brzeźnio, powiat sieradzki, województwo łódzkie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dopuszczalne tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona sposobu wykorzystywania nieruchomości ustalonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w odrębnych przepisach (art. 7 ust. 2 ww. ustawy).

Marszałek Województwa Łódzkiego, zgodnie z brzmieniem art. 7 Kpa, zbadał wniosek o udzielenie koncesji w zakresie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze w wyniku czego ustalił, że opisana we wniosku działalność narusza przeznaczenie nieruchomości określone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzeźnio. Jak bowiem wynika z akt sprawy, teren złoża (objęty wnioskiem) „STEFANÓW RUSZKOWSKI I” (poza terenem wcześniej eksploatowanego złoża kruszywa naturalnego „STEFANÓW RUSZKOWSKI”) nie został przeznaczony pod wydobycie kopaliny i jest oznaczony w Studium jako tereny upraw rolnych oraz teren osadnictwa wiejskiego (wzdłuż drogi od strony zachodniej).

Jak wynika z wniosku koncesyjnego, w wyniku wydobycia kopaliny zmianie ulegnie morfologia terenu, powstaną dwa głębokie wyrobiska wgłębne, wypełnione wodą o powierzchniach około 9,03 ha i 13,37 ha. Po zakończeniu eksploatacji złoża Przedsiębiorca planuje przystąpić do rekultywacji terenów przekształconych działalnością górniczą zakładając, że będzie to kierunek wodno – rolny.

Z powyższego wynika, że po działalności eksploatacyjnej nie będzie możliwości przywrócenia terenu do jego pierwotnego stanu.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2017 r. (sygn. akt II OSK 2832/16), uprawnienie organu gminy do uzgodnienia udzielenia koncesji na wydobycie kopalin (art. 23 ust. 2a Prawo geologiczne i górnicze) w zakresie stwierdzenia nienaruszalności przez eksploatację przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (art. 7 Prawo geologiczne i górnicze) nie daje podstaw do określania wymogów eksploatacji złoża w planie miejscowym. To organ koncesyjny, a nie gmina ma zbadać w oparciu o ww. art. 7 ust. 1, czy warunki eksploatacji złoża będą zgodne z planem miejscowym i udzielić lub odmówić koncesji. Organ Gminy dokonuje oceny zgodności warunków planowanej eksploatacji z planem, ale nie wyznacza wymogów dla takiej eksploatacji.

Tymczasem, jak powszechnie przyjmuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych, w przypadku działalności wydobywczej prowadzonej metodą odkrywkową (jak w sprawie niniejszej), ze względu na zakres ingerencji w strukturę nieruchomości gruntowej, działalność ta wyklucza inne sposoby wykorzystywania objętych nią nieruchomości, zwłaszcza na cele rolne (por. wyrok NSA z 18 kwietnia 2019 r., sygn. akt II GSK 117/19). Zatem jeżeli nieruchomości, w granicach których ma być prowadzona działalność wydobywcza metodą odkrywkową, nie zostaną przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub Studium na wydobywanie kopalin, wówczas planowana działalność będzie naruszać przeznaczenie nieruchomości określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub sposób wykorzystywania nieruchomości ustalony w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, co nie tylko, że byłoby sprzeczne z art. 7 Prawo geologiczne i górnicze, ale i skutkować powinno, na podstawie art. 29 ust. 1 tej ustawy wydaniem decyzji odmawiającej udzielenia koncesji przez organ koncesyjny. (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 czerwca 2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 90/19).

Zgodnie z art. 7 Kpa, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Na organie spoczywa za każdym razem obowiązek wyważenia interesu społecznego (publicznego) oraz słusznego interesu strony, o których mowa w art. 7 Kpa, a to w związku z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Organ winien zatem każdorazowo zidentyfikować zarówno interes społeczny, jak i słuszny interes strony, i w okolicznościach konkretnej sprawy rozważyć owe interesy, przyznając jednemu z nich prymat. W szczególności w sytuacji przyznania prymatu interesowi publicznemu, winien on zostać wyjaśniony w motywach wydanego rozstrzygnięcia, tak aby w specyficznych okolicznościach sprawy możliwe było wyprowadzenie wniosku, na czym polegało wyższe wartościowanie interesu publicznego w konflikcie ze słusznym interesem strony, prowadzące do, w tym przypadku, odmowy jego przyznania uprawnienia.

Ogólnie można stwierdzić, iż powyższy przepis nakłada na organy prowadzące postępowanie obowiązek harmonizowania interesu publicznego i interesu indywidualnego, jeżeli są one w konkretnym przypadku ze sobą sprzeczne. W orzecznictwie sądowym wypowiadano się na temat relacji między interesem społecznym a słusznym interesem strony w ten sposób, że uznawano w istocie dominację interesu społecznego nad słusznym interesem strony, np. w wyroku NSA z 18.01.1995 r. (SA/Wr 1386/94, POP 1996/6, s. 181), w którym stwierdzono, że: „Granica uwzględnienia w postępowaniu administracyjnym słusznego interesu strony (art. 7 k.p.a.) jest zaistnienie kolizji z interesem społecznym”. Tym samym organ jest obowiązany – zgodnie z zasadą z art. 7 k.p.a. – załatwić sprawę w sposób zgodny ze słusznym interesem obywatela, jeśli nie stoi temu na przeszkodzie interes społeczny, ani nie przekracza to możliwości organu administracji wynikających z przyznanych mu uprawnień i środków”.

Pojęcie interesu społecznego jest pojęciem niedookreślonym, które powinno być skonkretyzowane przez organ administracji publicznej w procesie stosowania prawa proceduralnego, w szczególności zaś organ jest obowiązany wyjaśnić treść tego pojęcia w konkretnym przypadku i udowodnić, że taki interes przemawia przeciwko rozstrzygnięciu zgodnie z wnioskiem strony. W niniejszej sprawie przede wszystkim należy podkreślić, że planowana działalność (interes indywidualny) narusza przeznaczenie nieruchomości określone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzeźnio (interes społeczny), co zgodnie z przywołanym wyżej orzecznictwem winno skutkować wydaniem decyzji odmownej.

Nadto należy zaznaczyć, że w toku postępowania ujawniony został sprzeciw społeczny okolicznych mieszkańców wobec powstania kopalni na złożu „STEFANÓW RUSZKOWSKI I”, a to w kontekście

dotychczasowego przeznaczenia przedmiotowych gruntów. W zaprezentowanych stanowiskach podkreślają oni, że planowana inwestycja stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców, powstaną szkody górnicze, spadną wartości znajdujących się w sąsiedztwie nieruchomości. Zwraca się uwagę, że miejscowości Ruszków i Stefanów Ruszkowski są terenami turystycznymi, ponieważ w okolicy znajduje się zbiornik rekreacyjny „Próba”. Wobec powyższego w ostatnim czasie powstało tam wiele nowych domów, gdzie ludzie postanowili się osiedlić w spokojnej i bezpiecznej okolicy, a powstanie kopalni im to uniemożliwi. Zwraca się na uciążliwość inwestycji ze względu na towarzyszące jej pył, hałas i ruch samochodów ciężarowych, co stoi w sprzeczności z wizją tego miejsca jako sprzyjającego rozwojowi ekologicznej produkcji rolnej, turystyki i agroturystyki. Ponadto mieszkańcy podnoszą w swoich pismach, że tereny po wcześniejszej eksploatacji nie zostały zrehabilitowane, mimo wyznaczonego przez Starostę Sieradzkiego terminu i takiego obowiązku wynikającego z przepisów prawa, co obniża wiarygodność przedsiębiorcy w kontekście prawidłowej realizacji działalności, bowiem w ocenie mieszkańców, podmiot odpowiedzialny za wykonanie tej rekultywacji jest powiązany z występującą w sprawie spółką. Mieszkańcy obawiają się, że w przyszłości podobnie będzie z rekultywacją gruntów poeksploatacyjnych.

Jakkolwiek powyższa argumentacja nie jest decydująca w sprawie, to jednak w kontekście interesu społecznego, organ koncesyjny podejmując swoje rozstrzygnięcie miał na względzie również postulaty mieszkańców, którzy sprzeciwiają się powstaniu kopalni w kontekście art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, uznając ostatecznie, że interes społeczny jest w tym przypadku celem nadrzędnym nad planowanym przedsięwzięciem jakim jest działalność eksploatacyjna na tym terenie, która nie jest zgodna z kierunkiem zagospodarowania zakładanym dla tego obszaru.

Następnym argumentem przemawiającym za odmową jest fakt, że Przedsiębiorca nie może prowadzić obsługi zakładu górniczego po wyznaczonej w decyzji środowiskowej drodze technologicznej. Z posiadanych informacji wynika, że wyznaczył już nowy jej przebieg, co na tym etapie stoi w sprzeczności z zapisami dołączonej do wniosku decyzji środowiskowej. W decyzji koncesyjnej organ koncesyjny wpisuje warunek, że działalność objęta koncesją będzie prowadzona zgodnie z postanowieniami zawartymi w decyzji środowiskowej. Zapisy decyzji środowiskowej wiążą organ koncesyjny przy podejmowaniu rozstrzygnięcia jakim jest udzielenie koncesji. Na ten moment organ koncesyjny posiada wiedzę, że warunek ten nie będzie mógł zostać spełniony przez Przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Prawa geologicznego i górniczego, jeżeli zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności związanemu z ochroną środowiska, bądź uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem określonym przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku planu – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych, organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.

Zgodnie zatem z ustaleniami Studium - przeanalizowanymi i poddanymi badaniu przez organ koncesyjny - główny kierunek zagospodarowania terenu, na którym znajduje się projektowane przedsięwzięcie (poza terenem już przekształconym) to tereny rolnicze. Tereny te są wykorzystywane do produkcji rolniczej i upraw. Składają się na nie również zadrzewienia łąkowe, sady. W uzasadnionych przypadkach studium dopuszcza lokalizację zabudowy zagrodowej i związanej z produkcją rolniczą. W przypadku gruntów o wyższych klasach bonitacyjnych należy ograniczać ich przeznaczenie na cele inne niż rolnicze. Tymczasem, planowane przedsięwzięcie, z uwagi na zamierzoną metodę eksploatacji złoża - odkrywką, narusza sposób wykorzystania nieruchomości ustalony w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Skutkiem prowadzenia ww. działalności wydobywczej będzie bowiem uniemożliwienie wykorzystania analizowanego obszaru w sposób przewidziany obecnie w Studium. Innymi słowy, w odniesieniu do kopalin wydobywanych metodą odkrywkową planowana działalność nie może naruszać postanowień studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Nie jest zatem wystarczające, aby planowana działalność była niesprzeczna ze studium, tj. dała się pogodzić z przeznaczeniem terenu (vide: wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 2 lipca 2008 r., sygn. akt II SA/Bd 315/08). Dla procedury koncesyjnej bezwzględnie wymagana jest zgodność z dokumentami planistycznymi. Ze zgromadzonego podczas prowadzonego postępowania administracyjnego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że działalność polegająca na wydobywaniu kopaliny z przedmiotowego złoża leży w sprzeczności z interesem publicznym.

Z przepisów art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wynika, że organ odmawia udzielenia koncesji wówczas, gdy skutkiem prowadzonej działalności będzie uniemożliwienie wykorzystania nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Celem omawianej regulacji jest zagwarantowanie właścicielom i użytkownikom nieruchomości objętych koncesją, że prowadzona działalność górnicza nie spowoduje, iż utracą oni możliwość korzystania z tych nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem.

Jednocześnie odnosząc się do pytania Wnioskodawcy, czy organ koncesyjny wystąpił do Wójta Gminy Brzeźnio o uzgodnienie udzielenia koncesji należy podkreślić, że z przepisów prawa nie wynika obowiązek współdziałania organu administracji geologicznej z właściwym miejscowo wójtem (burmistrzem, prezydentem miasta) w przypadku odmowy udzielenia koncesji. Przepis art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze uzależnia bowiem wydanie decyzji koncesyjnej na wydobywanie kopalin ze złóż od zajęcia stanowiska przez organ uzgadniający. Użycie w ww. przepisie sformułowania „udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż” wymaga uzgodnienia z wójtem (burmistrzem, prezydentem miasta), co ogranicza wyrażnie zakres współdziałania do uzgadniania decyzji udzielającej koncesji. Ponadto, choć treść art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze stanowi, że kryterium uzgodnienia jest nienaruszanie zamierzoną działalnością przeznaczenia lub sposobu korzystania z nieruchomości określonego w sposób przewidziany w art. 7 tej ustawy, nie oznacza to jednak, że ocena taka może zostać dokonana wyłącznie przez organ współdziałający. Organy koncesyjne, w ramach prowadzonego postępowania, również są uprawnione do dokonywania ustaleń w związku z dyspozycją art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, a to w związku chociażby ze stosowaniem zasady prawdy obiektywnej wyrażonej w art. 7 K.p.a., zgodnie z której dyspozycją podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Nie ulega zatem wątpliwości, że organ administracji geologicznej w postępowaniu dotyczącym udzielenia koncesji powinien każdorazowo zbadać czy zamierzona działalność uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości określone przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Z akt postępowania wynika, że Wójt Gminy Brzeźnio odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Kopalnia piasku Stefanów Ruskowski I”, jak również Gmina Brzeźnio nie wyraziła zgody na użytkowanie na potrzeby przedmiotowego przedsięwzięcia działek, będących jej własnością, wymienionych w decyzji środowiskowej.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Ministra Klimatu i Środowiska, wniesione za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 127 § 1, 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).



z up. Marszałka
Województwa Łódzkiego
Andrzej Dziubiński
Dyrektor
Departamentu Geodezji,
Kartografii i Geologii
- Geodeta Województwa Łódzkiego

Otrzymują strony postępowania:

1. Przedsiębiorca: EKO 2 Sp. z o.o. ul. Lubelska 46, 10-406 Olsztyn (pełnomocnik Marcin Barzycki, adres korespondencyjny j)
2. Urząd Gminy Brzeźnio, Wspólna 44, 98-275 Brzeźnio (e-PUAP)
3. Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań (e-PUAP)

4. Nadzór Wodny w Sieradzu, ul. Warneńczyka 1, 98-200 Sieradz
5. Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu, Plac Wojewódzki 3, 98-200 Sieradz (e-PUAP)
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.
- 26.
- 27.
- 28.
- 29.
- 30.
- 31.
- 32.
- 33.
- 34.
- 35.
- 36.
- 37.
- 38.
- 39.
- 40.
- 41.
- 42.
- 43.
- 44.
- 45.
- 46.
- 47.
- 48.
- 49.
- 50.
- 51.
- 52.
- 53.
- 54.
- 55.
- 56.
- 57.
- 58.
- 59.
- 60.
- 61.
- 62.
- 63.
- 64.
- 65.
- 66.

67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.

Do wiadomości:

1. Okręgowy Urząd Górniczy w Kielcach (e-PUAP)
ul. Wrzosowa 44, 25-211 Kielce
2. Wojewódzkie Archiwum Geologiczne