

Sieradz, dnia 10 czerwca 2025 r.

SKO.4161.7.25

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu w składzie orzekającym

Kamila Skowrońska - Szewczyk – przewodniczący składu

Marcin Wieczorek – członek składu

Anna Kalecka – członek składu

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 czerwca 2025 r. wniosku Anny Szremskiej o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 28 kwietnia 2025 r., znak: SKO.4161.29.24, odmawiającą uchylecia decyzji ostatecznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: SKO.4161.8.22, uchylającej w pkt I w całości decyzję Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 23 marca 2022 r., znak: GG.6220.8.2018, w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I”, w pkt II orzekającej co do istoty poprzez określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia, pn: „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I”, na działkach nr ewid. 378, 379/1, 379/2, 380, 381, 382, 383, 384/1, 384/2, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391/2, 392, 393, 394, 395, 396/1, 396/2, obręb Stefanów Ruszkowski, wraz z drogą technologiczną (obsługa zakładu górniczego) na działkach nr ewid.: 218, 160, 266, 267, 310, 311, 315, 335, 338, 143, 146, obręb Ruszków i zjazdem na istniejącą drogę na działce nr ewid. 147, obręb Ruszków, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 151 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572),

utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.

U z a s a d n i e n i e

Na mocy decyzji z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: SKO.4161.8.22, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu uchyliło w pkt I w całości decyzję Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 23 marca 2022 r., znak: GG.6220.8.2018, w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I” oraz w pkt II orzekło co do istoty poprzez określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia, pn: „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I”, na działkach nr ewid. 378, 379/1, 379/2, 380, 381, 382, 383, 384/1, 384/2, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391/2, 392, 393, 394, 395, 396/1, 396/2, obręb Stefanów Ruszkowski, wraz z drogą technologiczną

(obsługa zakładu górniczego) na działkach nr ewid.: 218, 160, 266, 267, 310, 311, 315, 335, 338, 143, 146, obręb Ruszków i zjazdem na istniejącą drogę na działce nr ewid. 147, obręb Ruszków.

Wnioskiem z dnia 18 listopada 2024 r. Anna Szremska zwróciła się o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej ww. decyzją Kolegium. Jako podstawę żądania wznowienia postępowania wnioskodawczynie wskazała na art. 145 § 1 ust. 5 k.p.a., bowiem jej zdaniem w dniu wydania przez Kolegium decyzji znak: SKO.4161.8.22, organowi nie były znane istotne dla sprawy dowody, które istniały w dniu wydania decyzji. Dowodem tym jest dokumentacja geologiczna nr 161/2018 opracowana dla złoża „Stefanów Ruszkowski I”, o istnieniu to którego dowodu wnioskodawczynie dowiedziała się w dniu 1 listopada 2024 r.

Po wstępnej analizie wniosku o wznowienie postępowania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu, postanowieniem z dnia 28 marca 2025 r., wznowiło postępowanie w sprawie zakończonej decyzją z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: SKO.4161.8.22.

Na mocy decyzji z dnia 28 kwietnia 2025 r., znak: SKO.4161.29.24, tut. Kolegium odmówiło uchylenia decyzji ostatecznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: SKO.4161.8.22. W uzasadnieniu wydanego rozstrzygnięcia tut. Kolegium wskazało, że z akt sprawy wynika, iż dokumentacja geologiczna, na którą powołuje się Anna Szremska była znana Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Sieradzu w dacie wydawania decyzji, tj. w dniu 23 czerwca 2022 r., zatem nie zaistniała powołana przez wnioskodawczynię przesłanka wznowienia postępowania wymieniona w art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a.

Wnioskiem z dnia 12 maja 2025 r. (data wpływu do organu – 13 maja 2025 r.), Anna Szremska zwróciła się o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 28 kwietnia 2025 r., znak: SKO.4161.29.24. Wnioskodawczynie wskazała, iż tut. Kolegium wydając decyzję z dnia 23 czerwca 2022 r. nie posiadało pełnej wiedzy dotyczącej dokumentacji geologicznej, lecz tylko wiedzę podstawową dotyczącą lokalizacji zasobów, rodzaju, ilości kopaliny i powierzchni na jakiej występuje złożo. Wobec tego, w ocenie wnioskodawczynie konieczne jest uzupełnienie dołączonej do postępowania dokumentacji geologicznej nr 161/2018 i uchylenie ostatecznej decyzji Kolegium z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: SKO.4161.8.22.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu zważyło co następuje:

Stosownie do art. 150 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej *k.p.a.*, organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji.

Zgodnie z art. 145 § 1 k.p.a. w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Można żądać wznowienia postępowania również w przypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego została wydana decyzja oraz gdy zostało wydane orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które ma wpływ na treść wydanej decyzji (art. 145a § 1 i art. 145aa § 1 k.p.a.).

W nauce prawa przyjmuje się powszechnie, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji proceduralnej powstaje na tle potrzeby rozwiązania takich sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ujawniła się wadliwość postępowania (w szczególności dowodowego), na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej albo, gdy powstały później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy.

Wniesienie podania nie wszczyna jeszcze postępowania wznowieniowego, tylko uruchamia fazę wstępną postępowania, której celem jest ustalenie, czy wznowienie postępowania jest w określonym przypadku dopuszczalne. Poprzedza ona ustalenie, czy przyczyny wznowienia wskazane przez wnioskodawcę faktycznie wystąpiły, gdyż ta kwestia może zostać merytorycznie rozważona dopiero po wydaniu postanowienia, o którym mowa w art. 149 § 1 k.p.a. Dopuszczalność wszczęcia omawianego nadzwyczajnego trybu postępowania uzależniona jest od stwierdzenia, że z żądaniem wznowienia postępowania wystąpił podmiot do tego uprawniony, a zatem strona, której przysługuje interes prawny (art. 28 k.p.a.), podmiot ten powołał się w złożonym podaniu na okoliczność stanowiącą jedną z przesłanek wznowienia (art. 145 § 1 pkt 1-8, art. 145a § 1 i art. 145b § 1 k.p.a.), jak też podanie o wznowienie postępowania zostało złożone w terminie określonym w art. 148 § 1 i 2 k.p.a. W tej fazie postępowania organ administracji bada również, czy nie występują negatywne przesłanki przedmiotowe dla wznowienia postępowania, np. czy wniosek jest złożony w postępowaniu, które nie zostało

zakończone ostateczną decyzją administracyjną. W przypadku zaistnienia jednej z ww. przesłanek uniemożliwiających wznowienie postępowania - organ powinien postanowieniem odmówić wznowienia postępowania w oparciu o art. 149 § 3 k.p.a. Przepis ten stanowi jedyny właściwy sposób negatywnego załatwienia podania o wznowienie postępowania z przyczyn formalnych.

Po wstępnej analizie wniosku o wznowienie postępowania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu, postanowieniem z dnia 28 marca 2025 r., znak: 4161.29.24, wznowiło postępowanie w sprawie zakończonej decyzją z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: SKO.4161.8.22.

W niniejszej sprawie Anna Szremska zażądała wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 ust. 5 k.p.a., bowiem w jej ocenie w dniu wydania przez Kolegium decyzji z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: SKO.4161.8.22, organowi nie były znane istotne dla sprawy dowody, które istniały w dniu wydania decyzji. Dowodem tym jest dokumentacja geologiczna nr 161/2018 opracowana dla złoża „Stefanów Ruszkowski I”, o istnieniu to którego dowodu wnioskodawczyni dowiedziała się w dniu 1 listopada 2024 r. W dokumentacji geologicznej opracowanej dla złoża piasków kwarcowych Stefanów Ruszkowski I autor wymienił skład chemiczny kopaliny, którym jest tlenek glinu, głębokość do jakiej będzie wydobywana kopalina (72 m), zagrożenia jak osuwy czy obrywy oraz metodę urabiania. Zgodnie z twierdzeniami wnioskodawczyni, w charakterystyce pominięto lub w sposób odmienny zapisano wszystkie wymienione zagrożenia, które mogą wystąpić i zagrażać życiu oraz utracie mienia znacznej wartości. Zdaniem wnioskodawczyni, raport środowiskowy powinien być opracowany na podstawie nadrzędnego dokumentu, jakim jest dokumentacja geologiczna.

Jak podkreśliło tut. Kolegium w decyzji z dnia 28 kwietnia 2025 r., znak: SKO.4161.29.24, na stronie 10 decyzji z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: SKO.4161.8.22, opisując postępowanie przed organem pierwszej instancji Kolegium wskazało, że „Złoże piasków kwarcowych „Stefanów Ruszkowski I” zostało udokumentowane w dokumentacji geologicznej, opracowanej w czerwcu 2017 r., zatwierdzonej przez Marszałka Województwa Łódzkiego. Zasoby w kat. C1 wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. wynoszą odpowiednio: piaski kwarcowe dolnokredowe (alb) dla przemysłu szklarskiego jako kopalina główna ok. 25 511,40 tys. Mg oraz piaski czwartorzędowe (kopalina towarzysząca) w ilości ok. 888,20 tys. Mg.”. Natomiast na str. 20 decyzji Kolegium wskazało, że „Złoże piasków kwarcowych „Stefanów Ruszkowski I” zostało udokumentowane w dokumentacji geologicznej, opracowanej w czerwcu 2017 r., zatwierdzonej przez Marszałka Województwa Łódzkiego Zasoby w kat. Cj wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. wynoszą odpowiednio: piaski kwarcowe dolnokredowe (alb) dla przemysłu szklarskiego jako kopalina główna ok. 25 511,40 tys. Mg oraz piaski czwartorzędowe (kopalina towarzysząca) w ilości ok. 888,20 tys. Mg.” Ponadto, na wskazaną dokumentację geologiczną powołał się Wójt Gminy Brzeźnio na str. 13 decyzji z dnia 23 marca 2022 r., znak: GG.6220.8.2018.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, cyt. „Sformułowanie „wyjdą na jaw” oznacza, że istotny jest moment ujawnienia danego dowo-

du lub okoliczności, przy czym chwilą ujawnienia jest moment, w którym dana okoliczność lub dowód zostały udostępnione organowi, a nie moment faktycznego zapoznania się przez organ z ich treścią. Jeśli organ orzekający w postępowaniu zwykłym posiada wiedzę na temat potencjalnego dowodu, lecz rezygnuje z jego przeprowadzenia, to nie można ujawnionych po wydaniu decyzji informacji, które mogły być potwierdzone takim dowodem kwalifikować z punktu widzenia przesłanki wznowieniowej jako nowych okoliczności faktycznych” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 15 kwietnia 2025 r., sygn. akt III SA/Łd 397/24, LEX nr 3862707).

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny, cyt. „spełnienie przesłanki z art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a., otwierającej ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy zakończonej decyzją ostateczną, wymaga wystąpienia łącznie trzech warunków. Pierwszy przewiduje, że zgłoszone okoliczności faktyczne lub dowody są nowe, a zatem nie były znane organowi rozpoznającemu sprawę w postępowaniu zwykłym. Drugi warunek wymaga, by nowe okoliczności faktyczne, nowe dowody miały istotne znaczenie dla sprawy. Występuje tu związek z regulacją materialnoprawną. Trzeci warunek, to istnienie okoliczności faktycznej, istnienie dowodu w dniu wydania decyzji objętej żądaniem wznowienia postępowania. Spełnienie łącznie tych trzech warunków daje podstawy do stwierdzenia, że postępowanie zakończone ostateczną decyzją zostało dotknięte istotnym naruszeniem przepisów prawa procesowego co do ustalenia stanu faktycznego, uzasadniając ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 kwietnia 2025 r., sygn. akt III OSK 2974/24, LEX nr 3853481).

Pojęcie nowych okoliczności i pojęcie nowych dowodów należy rozumieć wąsko. Są to okoliczności lub dowody nowo odkryte lub po raz pierwszy zgłoszone przez stronę, dotyczące przedmiotu sprawy i mające znaczenie prawne, istniejące w dniu wydania decyzji ostatecznej, lecz nieznane organowi, który wydał decyzję. Do okoliczności takich nie należy natomiast dokonana przez organ oceną materiału dowodowego sprawy ani też zastosowanie w danym stanie faktycznym określonych przepisów prawa lub ich interpretacja.

Mając na uwadze fakt, iż w niniejszej sprawie tut. Kolegium na dzień wydania decyzji z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: SKO.4161.8.22, posiadało wiedzę o dokumentacji geologicznej 161/2018 opracowanej dla złoża Stefanów Ruszkowski I, zatwierdzonej przez Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 24 października 2017 r., brak podstaw do przyjęcia, iż dowód, na który powołuje się wnioskodawczyni jest nowy, bowiem był znany organowi rozpoznającemu sprawę w postępowaniu zwykłym. Subiektywne twierdzenia strony co do braku pełnej wiedzy organu co do treści dokumentacji geologicznej, cyt. „Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu nie miało pełnej wiedzy dotyczącej pełnej dokumentacji geologicznej 161/2018 opracowanej dla złoża Stefanów Ruszkowski I”, nie mogą stanowić podstawy do uznania, że zaistniała powołana przez wnioskodawczynię przesłanka wznowienia postępowania wymieniona w art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a.

W konsekwencji, w ocenie składu orzekającego tut. Kolegium, należało odmówić uchylenia ostatecznej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego

w Sieradzu z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: SKO.4161. 8.22, uchylającej w pkt I w całości decyzję Wójta Gminy Brzeźnio z dnia 23 marca 2022 r., znak: GG.6220. 8.2018, w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I”, w pkt II orzekającej co do istoty poprzez określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia, pn.: „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski I”, na działkach nr ewid. 378, 379/1, 379/2, 380, 381, 382, 383, 384/1, 384/2, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391/2, 392, 393, 394, 395, 396/1, 396/2, obręb Stefanów Ruszkowski, wraz z drogą technologiczną (obsługa zakładu górniczego) na działkach nr ewid.: 218, 160, 266, 267, 310, 311, 315, 335, 338, 143, 146, obręb Ruszków i zjazdem na istniejącą drogę na działce nr ewid. 147, obręb Ruszków

Z tych względów Kolegium orzekło, jak w sentencji.

Pouczenie: Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Strona może wnieść na nią skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, ul. Piotrkowska 135, 90-434 Łódź, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, pod zarzutem niezgodności z prawem. Skargę wnosi się za pośrednictwem Kolegium. Wpis stały od skargi wynosi 200,00 zł. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Otrzymują:

Skład orzekający Kolegium:

1. strony wg. rozdzielnika

2. Wójt Gminy Brzeźnio

3. a.a.

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

K. Skowrońska-Szewczyk - przewodnicząca składu

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

M. Wieczorek - członek składu

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

A. Kalecka - członek składu

Klauzula informacyjna

Administratorem Państwa danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu reprezentowane przez Prezesa Kolegium. Kontakt z IOD p. Magdaleną Kuzmider, adres e-mail: kontakt@iszd.pl tel.: 607770718 lub pisemnie na adres administratora. Państwa dane przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań SKO (art. 6 ust. 1 lit. c RODO), w szczególności funkcji orzeczniczej. Przysługują Państwu następujące uprawnienia: dostępu do treści danych; sprostowania danych; usunięcia danych; ograniczenia przetwarzania danych; przenoszenia danych; prawo do wniesienia sprzeciwu; prawo do cofnięcia zgody, jeśli podstawą przetwarzania danych osobowych jest zgoda. Realizacja poszczególnych praw uzależniona jest od przesłanek prawnych uprawniających do przetwarzania danych osobowych w konkretnych wypadkach. Pełna treść klauzuli informacyjnej RODO dostępna jest w Biuletynie Informacji Publicznej SKO, pod adresem: www.skosieradz.finn.pl/bipkod/22450558