



DYREKTOR
OKRĘGOWEGO URZĘDU GÓRNICZEGO
W KIELCACH

Kielce, dnia 6 listopada 2025 r.

KIE.5432.2.2025.MN

DECYZJA

Na podstawie art. 140 ust. 1, w zw. z ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (tj. - Dz. U. z 2024 r. poz. 1290, ze zm.), zwanej dalej „Pgg” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. - Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) zwanej dalej „Kpa”:

- 1) **ustalam Panu** [redacted] **zam.** [redacted] PESEL [redacted] prowadzącemu dotychczas działalność gospodarczą pod nazwą: [redacted] z siedzibą: [redacted] [redacted] opłatę podwyższoną za wydobycie bez wymaganej koncesji: **27 065,79 Mg (ton)** kopaliny – piasku, w okresie od dnia 06.09.2022 r. do dnia 21.02.2025 r., na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: [redacted] w miejscowości Stefanów Ruszkowski, gmina Brzeźnio, powiat sieradzki, województwo łódzkie, w wysokości: **876 932 złote** (słownie: osiemset siedemdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset trzydzieści dwa złote);
- 2) **zobowiązuję Pana** [redacted] **zam.** [redacted] PESEL [redacted] prowadzącego dotychczas działalność gospodarczą pod nazwą: [redacted] z siedzibą: [redacted] [redacted] do wniesienia powyższej opłaty w wysokości 60% ustalonej opłaty, tj. **526 159 zł** (słownie: pięćset dwadzieścia sześć tysięcy sto pięćdziesiąt dziewięć złotych) **na konto Urzędu Gminy Brzeźnio** i w wysokości 40% tej kwoty, tj. **350 773 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy siedemset siedemdziesiąt trzy złote) **na konto Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.**

UZASADNIENIE

Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach (zwany dalej dyrektor OUG), zawiadomieniem z dnia 16.07.2024 r. wszczął postępowanie administracyjne z urzędu w sprawie ustalenia opłaty podwyższonej, o której mowa w art. 140 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (tj. - Dz. U. z 2024 r. poz. 1290, ze zm.), za

wydobywanie kopaliny bez wymaganej koncesji na nieruchomościach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: [REDAKTOWANE] w miejscowości Stefanów Ruskowski, gmina Brzeźnio, powiat sieradzki, województwo łódzkie. Strona postępowania: Pan [REDAKTOWANE] prowadzący dotychczas działalność gospodarczą pod nazwą: [REDAKTOWANE], z siedzibą: [REDAKTOWANE] odebrał ww. zawiadomienie o wszczęciu postępowania w dniu: 26.07.2024 r.

Następnie dyrektor OUG, zawiadomieniem z dnia 30.07.2024 r. wszczął postępowanie administracyjne z urzędu w sprawie ustalenia opłaty podwyższonej, o której mowa w art. 140 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2024 r. poz. 1290, ze zm.), za wydobywanie kopaliny bez wymaganej koncesji na nieruchomościach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: [REDAKTOWANE] w miejscowości Stefanów Ruskowski, gmina Brzeźnio, powiat sieradzki, województwo łódzkie. Niniejsze postępowanie zostało wszczęte również wobec Pana [REDAKTOWANE] Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało odebrane przez stronę w dniu: 8.08.2024 r.

Postępowanie to było rozszerzone o kolejne działki z uwagi m.in. na wpływające do tut. Urzędu informacje dotyczące prowadzenia wydobywania kopaliny bez wymaganej koncesji na ww. obszarach.

Postanowieniem z dnia 12.08.2024 r., znak KIE.5432.31.2024.MN, dyrektor OUG dopuścił w sprawie materiał dowodowy zgromadzony przed wszczęciem postępowania, tj.:

- 1) protokół OUG z wizji z dnia 21.03.2024 r. wraz z załącznikami;
- 2) notatkę służbową z dnia 21.05.2024 r.;
- 3) protokół OUG z dnia 19.06.2024 r. wraz z załącznikami, stanowiący uzupełnienie do protokołu OUG w Kielcach z wizji z dnia 21.03.2024 r.;
- 4) protokół kontroli Nr 84/DOR/2024 OUG w Kielcach z dnia 24.07.2024 r. wraz z załącznikami;
- 5) decyzję Nr 84/2024/1 OUG z dnia 24.07.2024 r.

Okręgowy Urząd Górniczy w Kielcach (zwany dalej OUG) w dniu 1.08.2024 r. pozyskał od Starosty Sieradzkiego - wypisy z rejestru gruntów stanowiące pliki: GML EGIB. Z dokumentów tych tut. Urząd ustalił odpowiednio właścicieli gruntów. Następnie w dalszym toku prowadzonej sprawy dokonano przesłuchania w charakterze świadków właścicieli nieruchomości, którzy mogliby posiadać wiedzę lub informację dot. prowadzenia wydobywania kopaliny bez wymaganej koncesji.

W toku prowadzonego postępowania OUG zwrócił się m.in. pismami z dnia 22.08.2024 r. do Starosty Sieradzkiego o udostępnienie skanów wszystkich dostępnych operatów geodezyjnych, przyjętych do Powiatowego Wydziału Geodezji i Kartografii w Sieradzu na podstawie których sporządzono mapy do celów projektowych lub innych opracowań służących do aktualizacji mapy zasadniczej na obszarze działek objętych niniejszym postępowaniem lub nieruchomościach gruntowych położonych w ich bezpośrednim

sąsiedztwie. W toku niniejszego postępowania wystąpiono do Marszałka Województwa Łódzkiego o udostępnienie dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski”. Wnioskowane materiały zostały przekazane przez Starostę Sieradzkiego w dniu 26.08.2024 r., natomiast przez Marszałka Województwa Łódzkiego w dniu 10.09.2024 r. Otrzymane w ten sposób materiały zostały włączone do akt niniejszego postępowania, a następnie przeprowadzono z nich dowód, na okoliczność wydobywania kopaliny na nieruchomościach gruntowych objętych postępowaniem.

Podczas niniejszego postępowania w dniach 17 i 18 listopada 2024 r. pracownicy tut. Organu przeprowadzili oględziny nieruchomości gruntowych podczas których m.in. wykonano pomiary geodezyjne oraz dokumentację fotograficzną. Czyniąc zadość art. 79 Kpa strona postępowania zawiadomieniem z dnia 19.09.2024 r. została poinformowana o planowanym miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin, celem zapewnienia jej czynnego udziału w każdym stadium postępowania. Umocowany przez Stronę postępowania pełnomocnik – Pan [REDAKTOWANO] brał czynny udział w czynności oględzin, z której sporządzono protokół datowany na dzień 18.10.2024 r.

Z uwagi na stwierdzenie wydobywania kopaliny bez wymaganej koncesji na nieruchomościach gruntowych objętych postępowaniem, w dniu 24.09.2024 r. sporządzono zawiadomienie do Komendanta Powiatowego Policji w Sieradzu o możliwości popełnienia czynu zabronionego. Prowadzone postępowanie w sprawie o wykroczenie, zakończyło się skierowaniem przez Komendanta Powiatowej Policji w Sieradzu do Sądu Rejonowego w Sieradzu, wniosku o ukaranie przeciwko Panu [REDAKTOWANO] za czyn polegający na wydobywaniu kopaliny bez wymaganej koncesji.

W dniach 20-21.03.2024 r. oraz w dniach 18 i 23-24.07.2024 r. OUG przeprowadził kontrolę likwidowanego zakładu górniczego Kopalni Piasku „Stefanów Ruszkowski”. Właścicielem likwidowanego odkrywkowego zakładu górniczego „Stefanów Ruszkowski” oraz stroną niniejszego postępowania administracyjnego jest Pan [REDAKTOWANO] prowadzący dotychczas działalność gospodarczą pod nazwą: [REDAKTOWANO] z miejscem wykonywania działalności gospodarczej: [REDAKTOWANO]

Koncesja na wydobywanie kopaliny ze złoża „Stefanów Ruszkowski”, obowiązywała do dnia 31.12.2015 r. i do tego okresu mogło być prowadzone koncesjonowane wydobywanie kopaliny. Następnie Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją z dnia 30.08.2016 r., znak RŚV.7422.102.2016.MK, wygasił koncesję na wydobywanie kopaliny (piasku) ze złoża „Stefanów Ruszkowski”.

W decyzji tej Marszałek Województwa Łódzkiego, zobowiązał dotychczasowego Przedsiębiorcę: Pana [REDAKTOWANO] prowadzącego dotychczas działalność gospodarczą pod firmą: [REDAKTOWANO], m.in. do likwidacji zakładu górniczego.

Postępowanie w zakresie likwidacji zakładu górniczego oraz rekultywacji gruntów po działalności górniczej nie uprawnia dotychczasowego Przedsiębiorcy – Pana [REDAKTOWANO] do wydobywania kopaliny bez wymaganej koncesji.

OUG poza oględzinami z dnia 17 i 18.10.2024 r. przeprowadził liczne wizje w terenie, które były konsekwencją otrzymania zgłoszeń o prowadzeniu nielegalnej eksploatacji w miejscowości Stefanów Ruszkowski. Przeprowadzono także kontrolę likwidowanego zakładu górniczego Kopalni Piasku „Stefanów Ruszkowski”, należącego do Pana [REDACTED]. Poniżej przedstawiono wykaz sporządzonych dokumentów związanych m.in. z czynnościami w terenie, stanowiących materiał dowodowy w tej sprawie:

- 1) Protokół OUG z wizji z dnia 20 i 21.03.2024 r. Wizję przeprowadzono na działce o nr [REDACTED] w miejscowości Stefanów Ruszkowski;
- 2) Protokół OUG z dnia 19.06.2024 r., stanowiący uzupełnienie do protokołu z wizji z dnia 21.03.2024 r.;
- 3) Protokół OUG z kontroli likwidowanego zakładu górniczego Kopalnia Piasku „Stefanów Ruszkowski” z dnia 18, 23 i 24.07.2024 r., Nr 84/DOR/2024, wraz z decyzją pokontrolną Nr 84/2024/1;
- 4) Protokół OUG z wizji z dnia 26.09.2024 r. Wizję przeprowadzono na działkach o nr [REDACTED] w miejscowości Stefanów Ruszkowski;
- 5) Protokół OUG z wizji z dnia 1.10.2024 r. Wizję przeprowadzono na działkach o nr [REDACTED] w miejscowości Stefanów Ruszkowski;
- 6) Protokół OUG z wizji z dnia 20 i 21.02.2025 r. Wizję przeprowadzono na działkach o nr [REDACTED] w miejscowości Stefanów Ruszkowski.

Szczegółowa analiza ww. protokołów wraz z wykonanymi pomiarami geodezyjnymi w terenie i szkicami z pomiarów rozdziela czynności podejmowane przez Pana [REDACTED] w terenie na trzy niezależne od siebie obszary czynności wykonywanych w wyniku postępowań dotyczących:

- likwidacji odkrywkowego zakładu górniczego Kopalnia Piasku „Stefanów Ruszkowski”;
- rekultywacji gruntów po działalności górniczej;
- wydobywania kopaliny bez wymaganej koncesji.

W toku niniejszego postępowania OUG przesłuchał dziewięciu świadków. Były to osoby zawiadamiające tut. Organ o czynnym, aktualnym wydobywaniu kruszywa na tym terenie, t.j. osoby zamieszkujące w bliskim sąsiedztwie, skarżące się na ogromną skalę wydobywania. Przysłuchano także osoby prowadzące likwidację odkrywkowego zakładu górniczego Kopalnia Piasku „Stefanów Ruszkowski”, celem ustalenia zakresu wykonywanych przez nich prac.

Na podstawie zeznań świadków oraz materiałów dowodowych znajdujących się w aktach sprawy, tut. Organ ustalił stan faktyczny niniejszej sprawy, podejmując wszelkie czynności niezbędne do jego ustalenia, celem realizacji zasady prawdy obiektywnej wynikającej z art. 7 Kpa.

Przesłuchana dniu 5.11.2024 r. w charakterze świadka [REDAKTOWANO], zeznała że jest właścicielem działki nr [REDAKTOWANO] w miejscowości Stefanów Ruszkowski wraz z mężem [REDAKTOWANO]. Zeznała, że około 10 lat temu wygasła umowa dzierżawy na tą działkę z [REDAKTOWANO] i obecnie umowa ta nie obowiązuje. Przesłuchiwana wskazała, że co do szczegółów dysponowania i stanu ww. działki wiedzę posiada jej mąż [REDAKTOWANO]. Pani [REDAKTOWANO], wyjaśniła, że osobiście nie widziała jak było kopane na jej działce, nie widziała również osób prowadzących wydobywanie. Wszelkie informacje o wydobyciu piachu z jej działki przekazywał jej mąż [REDAKTOWANO].

Obecny na przesłuchaniu pełnomocnik strony postępowania zadawał pytania. Z udzielonych odpowiedzi wynika, m.in. że świadek otrzymał informację od męża o prowadzonym wydobyciu piasku w ostatnim półroczu oraz że na działce świadka piasek nie był zmagazynowany, natomiast był magazynowany na działce Pana [REDAKTOWANO].

Świadek [REDAKTOWANO] przesłuchany w dniu 5.11.2024 r., wskazał, że jest współwłaścicielem działki nr [REDAKTOWANO] położonej w miejscowości Stefanów Ruszkowski, wraz z żoną [REDAKTOWANO]. Oboje są jedynymi właścicielami tej nieruchomości. Jak zeznał, dotychczasowa umowa dotycząca dysponowania przedmiotową działką, zawarta z Panem [REDAKTOWANO], wygasła z dniem 31 grudnia 2015 r., a obecnie działka nie jest objęta żadną umową dzierżawy.

Według świadka, w roku 2018 Pan [REDAKTOWANO] prowadził prace związane z przewożeniem mas ziemnych, co doprowadziło do pogłębienia wyrobiska w rejonie jego działki. Następnie, do połowy 2023 r. nie były tam prowadzone żadne działania. Po dniu 31 sierpnia 2023 r. rozpoczęto jednak wywożenie piasku uprzednio wydobytego spod lustra wody w ramach koncesji, przy czym prace te zostały w pewnym momencie przerwane.

Świadek podał, iż na podstawie własnych obserwacji zauważył, że piasek był pobierany z gruntu należącego do Pana [REDAKTOWANO], a wydobywanie piasku z jego własnej działki rozpoczęło się na początku 2024 r., około lutego lub marca. Prace polegały początkowo na wydobywaniu piasku do lustra wody, a we wrześniu lub październiku prowadzono już wydobywanie spod lustra wody. Jak zeznał, informował telefonicznie firmę [REDAKTOWANO] – której logo znajdowało się na maszynach pracujących w terenie – o konieczności usunięcia sprzętu z jego działki z uwagi na nielegalność prowadzonych robót. O sytuacji informował również Pana [REDAKTOWANO], który – według świadka – był aktywny na terenie prowadzenia prac.

Świadek wskazał, że osobiście widział wydobywanie piasku z jego działki oraz z działek sąsiednich. Maszyny używane do wydobywania oznaczone były logiem firmy [REDAKTOWANO], a prace w terenie nadzorowali Pan [REDAKTOWANO] oraz inny, nieznany świadkowi pracownik. Wydobytą piasek był przewożony do pobliskiego zakładu przeróbki. Świadek relacjonował, że wielokrotnie ostrzegał operatorów maszyn o nielegalności prowadzonych działań oraz o odpowiedzialności karnej z tym związanej. Zgłaszał również sprawę organom ścigania.

Zdaniem świadka, miejsce wydobywania zlokalizowane było w północnej części jego działki, a wydobywanie prowadzono tam spod lustra wody. Obszar ten wcześniej nie był naruszony. W miejsce wykopu natychmiast spychano nadkład pochodzący z obwałowań. Prace

wydobywcze na jego działce zostały już zakończone, a – według jego wiedzy – obecnie są prowadzone w rejonie zakładu przeróbczego.

W odpowiedzi na pytania pełnomocnika strony postępowania świadek wskazał, że hałda piasku z jego działki została zlikwidowana w połowie 2023 r., jednak nie pamięta dokładnej daty. Potwierdził, że zdjęcia załączone do zawiadomienia o nielegalnym wydobyciu piasku potwierdzają ten fakt. Doprecyzowując lokalizację wydobycia, wskazał, że urabianie odbywało się od wyżej położonej skarpy do krawędzi zbiornika wodnego, na całej szerokości działki nr [REDAKTOWANO], w obrębie wyrobiska górniczego. W jego ocenie, zgodnie z dokumentacją geologiczną „Stefanów Ruszkowski”, głębokość wyrobiska w północnej części działki po zakończeniu wydobycia powinna wynosić 4,5 m.

Świadek [REDAKTOWANO] przesłuchany w dniu 5.11.2024 r., wskazał, że jest pełnomocnikiem swojej żony, [REDAKTOWANO] będącej właścicielką działek nr [REDAKTOWANO], położonych w miejscowości Stefanów Ruszkowski, gmina Brzeźnio. Pełnomocnictwo do reprezentowania żony posiada od 2015 r., jednak – jak zeznał – nie korzystał z niego do czasu rozpoczęcia prac związanych z działalnością prowadzoną na tych działkach. Świadek podał, że jego żona nabyła wskazane działki w 2015 r. od swoich rodziców. Wcześniej stanowiły one jedną działkę o numerze ewidencyjnym [REDAKTOWANO] która następnie została podzielona na trzy odrębne działki.

Według świadka, na przełomie 2022 i 2023 roku rozpoczęły się działania w rejonie byłej kopalni, gdzie zaczęto wprowadzać maszyny. Na początku prace te zauważył na działkach należących do Pana [REDAKTOWANO]. Równocześnie – jak podał – rozpoczęto betonowanie drogi, powstała waga oraz inne elementy infrastruktury.

Wiosną 2023 r., na północnej części działek jego żony, znajdował się – według relacji świadka – zmagazynowany piasek. W rozmowie z Panem [REDAKTOWANO], występującym jako pełnomocnik Pana [REDAKTOWANO], świadek uzyskał informację, że piasek ten należy do nich i będzie sukcesywnie wywożony. Jednocześnie świadek zaznaczył, że widywał ten piasek już we wcześniejszych latach, a w 2023 r. zauważył, że w różnych okresach piasek stopniowo znikał z miejsca składowania. Świadek podkreślił, że jego żona – jako właścicielka – nie zawierała żadnej umowy w zakresie magazynowania piasku na przedmiotowych działkach.

W jego ocenie, w roku 2024 doszło do rozpoczęcia faktycznego wydobycia – miało to miejsce od kwietnia do końca września 2024 r. Prace polegały – jak opisał – na odrywaniu piasku od calizny, co w jego rozumieniu oznaczało pobieranie materiału pierwotnego, a nie nasypanego. Dodatkowo zeznał, że niemożliwe jest magazynowanie piasku pod wodą. Według świadka, wybieranie piasku odbywało się spod lustra wody – w zakresie, na jaki pozwalało ramie koparki – od północnego wału działek jego żony aż do zbiornika wodnego.

Świadek relacjonował, że naocznie obserwował wydobycie – widział koparkę pracującą w wyrobisku, która łądowała piasek na wozidła. Te z kolei transportowały kruszywo na obszar, gdzie – jak wskazał – powstał zakład przeróbki piasku. Główną osobą nadzorującą te

prace, według świadka, był Pan [REDAKTOWANO]. W czasie jego nieobecności, robotami kierował inny mężczyzna o imieniu [REDAKTOWANO], którego nazwiska świadek nie zna.

Na czas prowadzenia robót, świadek kilkakrotnie wzywał Policję. Jak zeznał, sporządzano notatki służbowe, jednak Policja nie podjęła żadnych czynności zmierzających do wstrzymania prac, wskazując na brak właściwych kompetencji. Świadek dodał, że miejsca, z których pobierano piasek, były na bieżąco zasypywane nadkładem z wyższych partii wyrobiska – w jego ocenie miało to na celu ukrycie prowadzonych prac wydobywczych.

Ponadto wskazał, że wydobywanie prowadzone było również na działkach sąsiednich. W październiku 2024 r. widział kontynuację prac w rejonie zakładu przeróbki gdzie – piasek był przesypywany koparką, a teren ten – według jego obserwacji – ulegał poszerzeniu.

Świadek poinformował, że prowadził dokumentację fotograficzną dotyczącą prowadzonych prac. Wysyłał również zgłoszenia mailowe oraz kontaktował się telefonicznie z OUG. Informował również żonę, przekazując jej zdjęcia i nagrania dokumentujące sytuację. Widział, że urabianie piasku, prowadzono maszynami oznakowanymi logiem firmy [REDAKTOWANO].

W odpowiedzi na pytanie pełnomocnika strony dotyczące zasięgu hałd piasku (tzw. stożków), świadek podał, że znajdowały się one nie tylko na działkach jego żony, lecz także na działkach sąsiednich.

Przesłuchana w dniu 5.11.2024 r. w charakterze świadka Pani [REDAKTOWANO] zeznała że jest właścicielką działek o nr [REDAKTOWANO] w msc. Stefanów Ruszkowski, gmina Brzeźnio. Działki te posiada od marca 2015 r. Działki te przepisał na nią wraz z całym gospodarstwem jej tata. Nikomu tych działek nie dzierżawiła i nie użyczała. Miała wiedzę na temat wydzierżawienia w 2012 roku tych działek przez jej tatę firmie [REDAKTOWANO]. Umowa obowiązywała do dnia 31.12.2015 r. Przez kilka miesięcy jak była właścicielką te działki były nadal dzierżawione na podstawie zawartej wcześniej przez jej tatę umowy. Ogólnie całą sprawą tych działek zajmuje się jej mąż [REDAKTOWANO]. Ostatni raz była na tych działkach we wrześniu 2024 r. przy okazji odbioru rekultywacji oraz na początku października 2024 r. Osobiście nie widziała żadnych robót, które były prowadzone na jej działkach lub działkach sąsiednich. Widziała tylko nagrania i zdjęcia, które pokazywał jej mąż. Ogólnie to słyszała tylko z domu pracę maszyn i widziała z okna ciężarówkę. Mąż jest przez nią upoważniony do doglądania nieruchomości. Podczas swojej ostatniej wizyty w październiku na terenie na swoich działkach nie stwierdziła żadnych maszyn ani ludzi oraz wykonywania prac.

Przesłuchany w dniu 10.12.2024 r. w charakterze świadka Pan [REDAKTOWANO] oświadczył, że jest właścicielem działki nr [REDAKTOWANO] oraz współwłaścicielem działki nr [REDAKTOWANO] położonych w miejscowości Stefanów Ruszkowski. Wskazał, że w latach 2011–2012 (dokładnej daty nie pamięta) dzierżawił te działki firmie [REDAKTOWANO]. Następnie, od 1 stycznia 2016 r., zawarł kolejne umowy dzierżawy – tym razem z firmą [REDAKTOWANO] – najpierw na lata 2016 i 2017, a od dnia 26 kwietnia 2018 r. do chwili obecnej obowiązuje kolejna umowa z tą samą spółką. Umowy dotyczyły najpierw składowania piasku, a później –

jak wskazał – planowanego wydobycia. Umowa z 2018 r. nie została wypowiedziana przez żadną ze stron.

Świadek podał, że zainteresował się sytuacją na dzierzawionych działkach w maju 2023 r., w związku z otrzymanym zawiadomieniem od dyrektora OUG o przeprowadzonej kontroli w likwidowanym zakładzie górniczym należącym do [REDAKTOWANO]. W rozmowie z Panem [REDAKTOWANO] uzyskał informację, że prowadzone roboty na jego działkach związane są z likwidacją zakładu górniczego i polegają na wylewaniu betonu pod plac magazynowy oraz drogę dojazdową. W tym czasie nie zaobserwował nielegalnej eksploatacji.

W okresie od maja do sierpnia 2023 r. zauważył montaż maszyn do przerobu kopaliny. Na przełomie lat 2023 i 2024 (daty dokładnie nie pamięta) widział, że z sąsiednich działek przewożony był piasek na teren jego działek, gdzie następnie materiał był ładowany koparkami i ładowarkami na samochody ciężarowe i transportowany do zakładu przeróbczego. Nie widział wówczas wydobycia spod lustra wody ani z innych miejsc na jego działkach.

W styczniu 2024 r. świadek został wezwany do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Sieradzu w związku z budowlami znajdującymi się na jego działkach nr [REDAKTOWANO]. Wyjaśnił wówczas, że nieruchomości te są dzierzawione firmie [REDAKTOWANO]. Po rozmowie z sąsiadem, Panem [REDAKTOWANO] który poinformował go o wszczęciu postępowania dotyczącego nielegalnej eksploatacji, które obejmować miało również jego działki, udał się na miejsce.

Około 15 października 2024 r. stwierdził, że na działce nr [REDAKTOWANO] prowadzona jest działalność polegająca na wybieraniu piasku z rejonu poniżej miejsca, w którym wcześniej składowano materiał. W jego ocenie teren został obniżony o około 4 metry w stosunku do pierwotnego poziomu.

W dniu 30 listopada 2024 r. świadek stwierdził, że na działce nr [REDAKTOWANO] pracuje koparka, która przerzuca piasek w kierunku urządzeń przeróbczych. Zaznaczył, że na tej działce nigdy wcześniej nie był składowany piasek, a przy zawieraniu umowy dzierżawy była to działka rolna. W dniu 5 grudnia 2024 r. ponownie zaobserwował prowadzenie prac wydobywczych na tej działce. Piasek był wybierany i przewożony do zakładu przeróbczego.

Po zaobserwowanych działaniach świadek skontaktował się z Panem [REDAKTOWANO] pytając o posiadanie koncesji na wydobycie. Uzyskał odpowiedź, że koncesja nie została jeszcze wydana, a prowadzone prace mają związek z likwidacją zakładu. Świadek wskazał, że Pan [REDAKTOWANO] jest pełnomocnikiem firm [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] jednak w rozmowach nie precyzował, którą firmę reprezentuje.

Zgłoszenia dotyczące podejrzeń o prowadzenie nielegalnej eksploatacji skierował do OUG.

W odpowiedzi na pytania pełnomocnika strony, świadek podał, że nie pamięta, kiedy dokładnie Pan [REDAKTOWANO] przedstawiał się jako pełnomocnik konkretnych firm. Dodał, że mieszka w sąsiedztwie działek i może na bieżąco obserwować prowadzone tam prace.

Potwierdził, że widział działania prowadzone również na działkach należących do [REDACTED] i [REDACTED] jednak nie potrafił określić, czy były to prace wydobywcze.

Przesłuchana w dniu 4.02.2025 r. w charakterze świadka Pani [REDACTED] – Prezes Zarządu [REDACTED], zeznała że do pracy po nieobecności powróciła 4.12.2024 r. W tym okresie spółką [REDACTED] zarządzał prokurent, Pani [REDACTED] ujawniona w Krajowym Rejestrze Sądowym. Jednocześnie pełnomocnikiem spółki w tym czasie był Pan [REDACTED] który posiada pełnomocnictwo do zawierania umów z pracownikami oraz do reprezentowania spółki. Świadek nie jest w stanie wskazać, kto udzielił Panu [REDACTED] tego pełnomocnictwa, czy była to ona sama, czy Pani [REDACTED]

Świadek poinformowała, że firma [REDACTED] działa na terenie Stefanowa Ruszkowskiego od początku 2023 roku. W 2023 roku spółka zakupiła działkę położoną w obrębie wyrobiska. Świadek uczestniczyła zarówno w zakupie, jak i sporządzaniu aktu notarialnego oraz była obecna na terenie działki, którą określiła jako płaską i rolną. Nie posiada jednak informacji, w jakim celu działka została zakupiona.

Świadek oświadczyła, iż nie posiada wiedzy na temat zakresu prac, które miały być wykonywane w rejonie likwidowanego zakładu górniczego „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski”, ani kto zlecił ich wykonanie spółce [REDACTED]. Jediną osobą w spółce mającą wiedzę na temat prowadzonych prac jest Pan [REDACTED]

Świadek jest Prezesem Zarządu spółki [REDACTED] od 2018 roku. Podkreśliła, że Pan [REDACTED] nie był zatrudniony na podstawie umowy o pracę ani innej umowy, lecz posiadał pełnomocnictwo od początku działalności spółki. Nie posiada wiedzy o zawieraniu jakichkolwiek umów ze spółką [REDACTED] należącą do Pana [REDACTED] a także nie brała udziału w zawieraniu takich umów.

Świadek zadeklarowała, że od 4 grudnia 2024 roku nie przebywała na terenie Stefanowa Ruszkowskiego i nie posiada wiedzy o aktualnie prowadzonych tam pracach, jak również nie wie, czy firma [REDACTED] wykonywała jakiekolwiek roboty w tym czasie. Ponadto nie dysponuje wiedzą na temat działalności spółki na terenie likwidowanego zakładu górniczego przed swoim zwolnieniem lekarskim, tj. przed sierpniem 2023 roku.

Świadek potwierdziła, że funkcję reprezentacyjną w zakresie prowadzonych robót na terenie Stefanowa Ruszkowskiego powierzyła Panu [REDACTED]. Zaznaczyła, że zna Pana [REDACTED] lecz nie posiada informacji, aby był on właścicielem lub zarządcą likwidowanego zakładu górniczego „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski”.

Przesłuchany w dniu 4.02.2025 r. w charakterze świadka Pan [REDACTED] zeznał że od 2012 r. do chwili obecnej jest pełnomocnikiem swojego syna [REDACTED] – najpierw jako przedsiębiorcy górniczego, a po wygaszeniu koncesji w 2016 r. – jako byłego przedsiębiorcy, w zakresie procesu likwidacji i rekultywacji zakładu górniczego „Kopalnia piasku Stefanów Ruszkowski”. Pełnomocnictwo obejmuje reprezentację przed wszystkimi organami administracji publicznej oraz instytucjami państwowymi. W ramach tego

pełnomocnictwa świadek ma możliwość zawierania umów, zleceń, wystawiania faktur oraz podejmowania wszelkich działań związanych z likwidacją zakładu i rekultywacją terenu. Pełnomocnictwo udzielone zostało w grudniu 2012 r. i było uzupełniane w razie potrzeby.

W odniesieniu do spółek powiązanych z działalnością prowadzoną na terenie kopalni świadek podał, że:

- W spółce [REDAKTOWANO] nie pełni żadnej funkcji; był jedynie pełnomocnikiem na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w latach 2018–2022.
- W spółce [REDAKTOWANO] od 2018 r. reprezentuje zarząd w zakresie nadzoru nad pracami rekultywacyjnymi i ziemnymi, zlecanymi tej spółce. Nie posiada pełnomocnictwa do reprezentacji przed organami, chyba że jest ono udzielane incydentalnie przez zarząd (m.in. przez prezesa zarządu, Panią [REDAKTOWANO]). Nie posiada kompetencji do zawierania umów ani zatrudniania pracowników; może natomiast przekazywać zarządowi opinię na temat pracowników i organizacji robót.

Prace likwidacyjne na terenie likwidowanego zakładu górniczego rozpoczęły się w 2018 r., na podstawie decyzji Starosty Sieradzkiego w sprawie rekultywacji oraz trójstronnej umowy o współpracy zawartej pomiędzy: [REDAKTOWANO] spółką [REDAKTOWANO] oraz spółką [REDAKTOWANO], która realizowała zlecone prace rekultywacyjne, a świadek [REDAKTOWANO] nadzorował je osobiście z ramienia [REDAKTOWANO]. Ze strony [REDAKTOWANO] nadzór sprawował [REDAKTOWANO] natomiast kierownikiem ruchu zakładu był początkowo [REDAKTOWANO] później [REDAKTOWANO] a obecnie – [REDAKTOWANO].

Po okresie przerwy, prace wznowiono w 2020 lub 2021 r., a nadzór ze strony świadka oraz [REDAKTOWANO] trwa do chwili obecnej. Dodatkowo, w codziennych odprawach porannych świadek [REDAKTOWANO] ustala z Panem Podobińskim zakres zadań dla pracowników spółki [REDAKTOWANO]. Prace terenowe kontrolowane są przez niego osobiście, a Kierownik ruchu zakładu pojawia się okresowo.

Świadek oświadczył, że zna zakres obowiązków nałożonych na [REDAKTOWANO] decyzją o likwidacji zakładu i rekultywacji terenu. Według jego wiedzy oraz obserwacji, w trakcie prowadzonych robót nie doszło do przekroczenia granic zakładu ani nielegalnego wydobywania kopaliny. W szczególności nie widział on wydobywania na działkach ewidencyjnych nr: [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO].

Zeznał również, że prace polegające na usuwaniu zmagazynowanego piasku realizowane są do lustra wody, a także do 2 m poniżej lustra, z zastosowaniem ręcznego pomiaru za pomocą palika oraz pomiarów łyżką koparki, weryfikowanych następnie przez geodetę. Metoda ta stosowana jest od początku procesu rekultywacji.

W odniesieniu do dwóch decyzji dyrektora OUG z 2024 r. (z marca i lipca), obejmujących wstrzymanie ruchu w rejonie m.in. działek [REDAKTOWANO] świadek stwierdził, że jego zdaniem nie doszło do nielegalnego wydobywania. Wskazał, że działka nr [REDAKTOWANO] była wcześniej zalana wodą na powierzchni ok. 1,3 ha z głębokością co najmniej 2 m (co zostało stwierdzone przez przedstawiciela starostwa przed wydaniem

decyzji rekultywacyjnej), natomiast działka [REDAKTED] (obecnie [REDAKTED]) służyła jako droga dojazdowa i miejsce składowania nadkładu, bez prowadzenia wydobywania.

Działki nr [REDAKTED] były – według świadka – eksploatowane do końca 2015 r., a następnie częściowo rekultywowane od strony południowej. W 2024 r. nie zaobserwował na nich żadnych prac polegających na odspajaniu kopaliny od calizny ani innych działań wydobywczych.

Poinformował również, że od decyzji dyrektora OUG złożone zostały odwołania do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, który utrzymał je w mocy. Sprawy zostały następnie skierowane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, jednak na dzień zeznania nie wyznaczono jeszcze terminów rozpraw.

Podkreślił, że wszystkie prace likwidacyjne na terenie zakładu prowadzone są wyłącznie przez firmę [REDAKTED] na zlecenie [REDAKTED]. Żaden inny podmiot ani osoba trzecia nie prowadziła i nie prowadzi tam robót.

Odpowiedzi świadka na pytania Pana [REDAKTED] - pełnomocnika strony postępowania Pana [REDAKTED]

- 1) Na jakich działkach w latach 2023–2024 prowadzone były prace rekultywacyjne i czego dotyczyły?

Prace prowadzone były na działkach ewid. nr: [REDAKTED] – stanowiących dawny obszar Pola B zniesionego zakładu górniczego. Rekultywacja obejmowała zasypywanie terenów poeksploatacyjnych od strony południowej, z wykorzystaniem zdeponowanych zasobów ziemnych, w celu przystosowania gruntów do ponownego użytkowania. Prace te zostały zgłoszone do odbioru przez Starostwo Powiatowe na wniosek właścicieli nieruchomości.

- 2) Które magazyny i na jakich działkach były likwidowane w 2024 r.?

W 2024 r. likwidowany był magazyn położony na działkach: [REDAKTED] (magazyn nr 2). Łącznie zlokalizowano trzy magazyny: pierwszy: na działkach [REDAKTED], drugi: na działkach [REDAKTED] oraz [REDAKTED] trzeci: w północnej części działek [REDAKTED]

Przesłuchany w dniu 18.03.2025 r. w charakterze świadka Pan [REDAKTED], zeznał, że jest on zatrudniony w firmie [REDAKTED] od około półtora do dwóch lat, przy czym dokładnej daty rozpoczęcia pracy nie pamięta. Świadek wykonuje swoje obowiązki w likwidowanym zakładzie górniczym „Stefanów Ruszkowski” i pełni funkcję osoby dozoru ruchu. Wcześniej, jeszcze przed zatrudnieniem w [REDAKTED] pracował na tym samym zakładzie, jednak w sposób incydentalny, oraz był zatrudniony w firmie [REDAKTED]. Świadek nie jest w stanie jednoznacznie określić, czy pracował w zakładzie w czasie prowadzenia eksploatacji złoża ani czy w tamtym okresie istniały magazyny piasku.

Zgodnie z jego zeznaniami, do jego obowiązków należy organizowanie pracy zmianowej oraz transportu w zakładzie. Zakres prac ustala dla niego Pan [REDAKTED] będący

pełnomocnikiem firmy [REDAKTOWANO]. Wskazuje on m.in., z którego miejsca i na jakiej głębokości ma być pobierany piasek do zakładu przeróbczego, który również pozostaje pod nadzorem świadka.

Świadek potwierdził, że na terenie zakładu prowadzone są prace związane z rekultywacją, w tym łagodzenie skarp, likwidacja wałów, ustawianie tablic oraz grodzenie terenu. W zakresie likwidacji magazynów piasku, zeznał, że piasek jest ładowany przez koparkę i transportowany do zakładu przeróbczego. Magazyny, z których ten piasek pochodzi, były już wcześniej zlokalizowane w terenie i ich lokalizacja nie uległa zmianie od momentu rozpoczęcia pracy przez świadka. Piasek był pobierany z nad lustra wody.

Zaznaczył również, że nie uczestniczy w ustalaniu zakresu prac – otrzymuje jedynie informacje od Pana [REDAKTOWANO] choć uczestniczy w oględzinach terenu prowadzonych przez Kierownika ruchu zakładu górniczego – Pana [REDAKTOWANO]. Świadek wskazał, że prace w terenie prowadzone były zgodnie z oznaczeniami geodezyjnymi i palikami, a ich zakres obejmował profilowanie skarp i usuwanie magazynów piasku.

Dodatkowo podał, że piasek był wywożony drogami utworzonymi na terenie zakładu, a nadzór nad prowadzonymi pracami sprawowali także Pan [REDAKTOWANO] oraz geodeta [REDAKTOWANO]. Świadek nie posiada wiedzy na temat jakiegokolwiek nielegalnej eksploatacji w zakładzie.

W odpowiedzi na pytania pełnomocnika strony postępowania podał, że w terenie znajdowały się dwa magazyny piasku, przy czym nie jest w stanie wskazać, kiedy rozpoczęto ich likwidację. Proces ten trwa nadal – żaden z magazynów nie został zlikwidowany w całości.

Przesłuchany w dniu 18.03.2025 r. w charakterze świadka Pan [REDAKTOWANO] zeznał że pełni on funkcję kierownika ruchu zakładu górniczego „Stefanów Ruskowski” na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej pomiędzy jego spółką [REDAKTOWANO] a firmą [REDAKTOWANO]. Funkcję tę objął w dniu 15 maja 2024 r. i pełni ją do chwili obecnej. Nie jest pracownikiem żadnej z firm działających na terenie zakładu.

Świadek wskazał, że w momencie objęcia przez niego funkcji zakład nie posiadał zatwierdzonego planu ruchu, a jego zatwierdzenie było w toku. Podmiotem zobowiązanym do jego posiadania była firma [REDAKTOWANO]. Przed nim funkcję kierownika pełnił Pan [REDAKTOWANO] który obecnie pełni funkcję osoby dozoru ruchu i pozostaje w tej roli.

Świadek oświadczył, że na przełomie maja i czerwca 2024 r. wstrzymał ruch zakładu górniczego w całości, co zostało udokumentowane poprzez wpis w książce kontroli zakładu. Informacja o wstrzymaniu została przekazana pełnomocnikowi przedsiębiorcy – Panu [REDAKTOWANO] który miał potwierdzić ją ustnie, w obecności co najmniej jednego świadka. O fakcie tym poinformowany został również [REDAKTOWANO].

Zeznał, że mimo formalnego wstrzymania ruchu, prace były kontynuowane – Pan [REDAKTOWANO] poinformował go, że rekultywacja prowadzona jest na jego odpowiedzialność, zgodnie

z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wskazane przez świadka prace dotyczyły niwelacji skarp oraz likwidacji magazynów piasku i w jego ocenie, odpowiadały dokumentacji rekultywacji. Podkreślił, że choć formalnie ruch jest wstrzymany, to jego rola ogranicza się obecnie do wizualnej kontroli stanu bezpieczeństwa zakładu (m.in. skarp i zboczy) oraz współpracy przy przygotowaniach do uzyskania nowej koncesji.

Świadek zaznaczył, że zna przebieg granic zakładu na podstawie map i dokumentacji geologicznej oraz protokołów pokontrolnych OUG. W odniesieniu do działki rozdzielającej dawne pola A i B (nr [REDAKTOWANE]), wskazał, że może być ona wykorzystywana do przemieszczania maszyn, choć sam nie widział, aby to miało miejsce. Nie zaobserwował też żadnych zmian ukształtowania tej działki.

Zeznał, że od dnia objęcia funkcji kierownika ruchu nie stwierdził powiększenia się wyrobisk – ani wszerz, ani w głąb, przynajmniej w zakresie widocznym nad lustrem wody. Podkreślił, że na terenie pracuje geodeta [REDAKTOWANE] który m.in. wykonał obmiar na koniec 2024 roku oraz sporządził operat pomiarowy.

W zakresie magazynów piasku wskazał, że na początku pełnienia funkcji mogły istnieć dwa lub trzy takie obiekty, lecz obecnie pozostał tylko jeden magazyn – zlokalizowany w pobliżu zakładu przeróbczego w dawnym polu A. Zdaniem świadka, nie doszło do wybierania piasku poniżej poziomu ustalonego po zakończeniu eksploatacji w 2016 r., tj. poniżej 152 m n.p.m., co znajduje potwierdzenie w dostępnej dokumentacji geologicznej.

Na koniec wskazał, że osoba dozoru ruchu [REDAKTOWANE] została poinformowana o wstrzymaniu ruchu, jednak wykonuje polecenia swojego pracodawcy – nie otrzymuje żadnych instrukcji od świadka jako kierownika ruchu.

Świadkowie: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] zeznali, że na terenie likwidowanego zakładu górniczego „Stefanów Ruszkowski” prowadzone były prace określane przez tych świadków jako likwidacyjno-rekultywacyjne, obejmujące m.in. niwelację terenu, likwidację magazynów piasku oraz przemieszczanie zdeponowanego urobku. Prace te wykonywano pomimo wstrzymania ruchu zakładu decyzjami przez dyrektora OUG, o czym świadczą zgodne zeznania Pana [REDAKTOWANE] i Pana [REDAKTOWANE]. Z zeznań Pani [REDAKTOWANE] oraz Pana [REDAKTOWANE] wynika, że faktyczne kierownictwo nad prowadzoną działalnością w tym zakresie sprawował Pan [REDAKTOWANE] - pełnomocnik [REDAKTOWANE] OUG uznał zeznania świadków za wiarygodne w zakresie przebiegu i organizacji prac, natomiast w części dotyczącej braku wydobywania kopaliny bez wymaganej koncesji za niewiarygodne wobec ich sprzeczności z dokumentacją kontrolną, wizjami w terenie, oględzinami oraz wydanymi decyzjami.

Ponadto na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w tym spójnych i logicznych zeznań świadków [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] ustalono że w miejscowości Stefanów Ruszkowski prowadzono roboty polegające na wydobywaniu kopaliny bez wymaganej koncesji oraz jego transporcie do pobliskiego zakładu przeróbki.

OUG mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, doszedł jednoznacznie do przekonania, że wydobywanie kopaliny – piasku, bez wymaganej koncesji prowadzono na terenie działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi: [REDAKTOWANE] w miejscowości Stefanów Ruszkowski, gmina Brzeźno, powiat sieradzki. Na działkach o numerach [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w miejscowości Stefanów Ruszkowski, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy nie można stwierdzić, że Pan [REDAKTOWANE] prowadził wydobywanie kopaliny bez wymaganej koncesji.

Zakres prowadzenia wydobywania kopaliny – piasku, bez wymaganej koncesji przez Pana [REDAKTOWANE] został ustalony w „Dokumentacji ustalającej ilość kopaliny wydobytej bez koncesji” z dnia 3.07.2025 r. sporządzonej przez pracowników OUG. W oparciu o dokumentację została ustalona opłata podwyższona za wydobywanie w ten sposób kopaliny. Dokumentacja została sporządzona m.in. przez geologa górniczego, geodetę uprawnionego oraz geodetę. Osoby te posiadają stosowne uprawnienia.

Pismem z dnia 18.08.2025 r., znak KIE.5432.2.2025.MN tut. Organ nadzoru górniczego zawiadomił stronę postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, zgromadzonymi w trakcie prowadzonego postępowania oraz wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia. Strona po otrzymaniu zawiadomienia zapoznała się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie w dniu 25.08.2025 r.

Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach zważył, co następuje:

W myśl art. 140 ust. 1 „Pgg” działalność wykonywana bez wymaganej koncesji albo bez zatwierdzonego albo podlegającego zgłoszeniu projektu robót geologicznych podlega opłacie podwyższonej. Stosownie do art. 140 ust. 3 pkt 3 „Pgg”, za wydobywanie kopalin bez wymaganej koncesji ustala się opłatę podwyższoną w wysokości czterdziestokrotnej stawki opłaty eksploatacyjnej dla danego rodzaju kopaliny, pomnożonej przez ilość wydobytej bez koncesji kopaliny, a na mocy art. 140 ust. 2 pkt 2 „Pgg” organem właściwym w takiej sprawie jest właściwy organ nadzoru górniczego. Wysokość opłaty jest uzależniona wyłącznie od ilości wydobytej kopaliny bez wymaganej koncesji i przyjętej stawki opłaty eksploatacyjnej.

Zgodnie z art. 140 ust. 5 „Pgg” opłatę podwyższoną za wydobywanie kopalin bez koncesji ustala się stosując stawki obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania. Dyrektor OUG zawiadomieniem z dnia 16.07.2024 r. oraz zawiadomieniem z dnia 30.07.2024 r. wszczął postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie. Strona ww. zawiadomienia odebrała odpowiednio w dniu 26.07.2024 r. oraz w dniu 8.08.2024 r. Na te dni obowiązywały stawki z obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 listopada 2023 r. w sprawie stawek opłat na rok 2024 z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego (M.P. z 2023 r. poz. 1260), tj. dla piasków i żwirów – 0,81 zł za tonę wydobytej kopaliny.

Na podstawie „Dokumentacji ustalającej ilość wydobytej kopaliny bez koncesji” z dnia 03.07.2025 r. oraz z zebranego materiału dowodowego wynika, że doszło do wydobywania kopaliny – piasku bez wymaganej koncesji przez Pana [REDAKTOWANE].

Zgromadzone dowody są ze sobą spójne i układają się w logiczną całość, dając podstawy do uznania prowadzenia eksploatacji kopaliny bez wymaganej koncesji przez Pana [REDAKTOWANE]

Fakt ten potwierdzają m.in. następujące ustalenia Organu:

- 1) Zeznania świadków [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] którzy wskazali na prowadzenie robót polegających na wydobywaniu kopaliny bez wymaganej koncesji m.in. na działkach o nr [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] w miejscowości Stefanów Ruskowski.
- 2) Zeznania świadków [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] z których wynika, że faktyczne kierownictwo nad prowadzonymi pracami w terenie sprawował Pan [REDAKTOWANE]. Wymieniony wielokrotnie podkreślał, iż jego wszelkie działania są wykonywane w imieniu i na rzecz [REDAKTOWANE].
- 3) Wyniki oględzin terenowych przeprowadzonych przez pracowników OUG, które jednoznacznie potwierdziły ślady prowadzonej eksploatacji kopaliny na wskazanych działkach.
- 4) Sporządzona „Dokumentacja ustalająca ilość kopaliny wydobytej bez koncesji” z dnia 3.07.2025 r., potwierdzająca ilość wydobytej kopaliny, przygotowana przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia.
- 5) Brak nowej koncesji uprawniającej Pana [REDAKTOWANE] do prowadzenia działalności wydobywczej, co zostało potwierdzone w toku postępowania.
- 6) Skierowanie przez Komendanta Powiatowego Policji w Sieradzu do Sądu Rejonowego w Sieradzu, wniosku o ukaranie przeciwko Panu [REDAKTOWANE] za czyn polegający na wydobywaniu kopaliny bez wymaganej koncesji.

Wobec powyższego, mając na uwadze jednoznaczność zgromadzonych dowodów oraz obowiązujące przepisy prawa, OUG uznał, że Pan [REDAKTOWANE] prowadził w okresie od dnia 06.09.2022 r. do dnia 21.02.2025 r. wydobywanie piasku w ilości: 27 065,79 Mg bez wymaganej koncesji, co stanowi podstawę do naliczenia opłaty podwyższonej zgodnie z przepisami Prawa geologicznego i górniczego. W dniu 30 sierpnia 2016 roku Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją znak: RSV.7422.102.2016.MK stwierdził wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża Stefanów Ruskowski, udzielonej Panu [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: [REDAKTOWANE] i zobowiązał dotychczasowego przedsiębiorcę: [REDAKTOWANE] do wykonywania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego.

W trakcie trwania niniejszego postępowania pełnomocnik strony podniósł, iż na omawianym obszarze Pan [REDAKTOWANE] prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: [REDAKTOWANE] oraz spółka [REDAKTOWANE] prowadziły jedynie prace likwidacyjne, a nie wydobywcze, przy czym całość materiału dowodowego zebranego w tej sprawie przeczy temu, gdyż świadczy o wydobywaniu piasku na tym obszarze.

Pan [REDAKTOWANE] jest zarówno pełnomocnikiem Pana [REDAKTOWANE] oraz pełnomocnikiem firmy [REDAKTOWANE]. Fakt występowania przez Pana [REDAKTOWANE]

[redacted] w charakterze pełnomocnika spółki [redacted] wynika z zeznań Prezesa Zarządu tej Spółki- [redacted] oraz [redacted] Wszyscy przesłuchani w niniejszej sprawie świadkowie zeznali, iż osobą która posiada wiedzę na temat prowadzonych w rejonie zakładu górniczego Kopalni Piasku „Stefanów Ruszkowski” prac jest Pan [redacted]. Z zeznań świadka Pana [redacted] wynika, iż Pan [redacted] brał udział w codziennych odprawach porannych ustalając zakres prac terenowych na omawianym obszarze, wskazując m.in. z którego miejsca i na jakiej głębokości ma być pobierany piasek. Z zeznań samego Pana [redacted] wynika, iż działał on zawsze na rzecz i w imieniu Pana [redacted] – „nadzorowałem prace z ramienia [redacted]”. Do akt niniejszej sprawy Pan [redacted] przedłożył pełnomocnictwo od Pana [redacted] z notarialnie poświadczonym podpisem, upoważniające go do zastępowania oraz działania we wszelkich sprawach przed wszystkimi organami administracji rządowej i samorządowej, sądami, innymi przedsiębiorcami. Z uwagi na powyższe Pan [redacted] legitymował się bardzo szerokim pełnomocnictwem umocowującym go do podejmowania szeregu działań na rzecz i w imieniu Pana [redacted]. Do każdej czynności przeprowadzanej przez pracowników OUG Kielce, w imieniu Pana [redacted] stawał Pan [redacted] podkreślając, iż uczestniczy on w czynnościach w imieniu i na rzecz dotychczasowego Przedsiębiorcy: [redacted] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: [redacted]” (por. protokół z wizji z dnia 1.10.2024 r., protokół z kontroli dnia 24.07.2024 r., protokół z oględzin z dnia 18.10.2024 r., protokół z wizji z dnia 21.02.2025r.).

Na podstawie art. 143. ust. 2 pkt 2 Pgg uznano za stronę niniejszego postępowania Pana [redacted] prowadzącego dotychczas działalność gospodarczą pod nazwą: [redacted].

W skutek kontroli przeprowadzonych przez pracowników Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach w zakładzie górniczym – Kopalnia Piasku „Stefanów Ruszkowski” udowodniono, iż na terenie działek [redacted] i [redacted] w miejscowości Stefanów Ruszkowski prowadzono wydobywanie kopaliny – piasku, bez wymaganej koncesji, a nie jak twierdzi pełnomocnik strony postępowania prace likwidacyjne. Z protokołów kontroli wynika, iż na omawianym obszarze prowadzone były roboty górnicze polegające m.in. na wybieraniu kopaliny bez koncesji. Stwierdzono także świeże ślady prowadzenia wydobywania, co zostało udokumentowane dokumentacją fotograficzną i pomiarową znajdującą się w materiale dowodowym tej sprawy.

Ustalenie opłaty podwyższonej dokonane zostało w oparciu o załączoną do akt sprawy „Dokumentację ustalającą ilość wydobytej kopaliny bez koncesji” z dnia 3.07.2025 r.

Zgodnie z art. 81 Kpa okoliczność faktyczna może być uznana za udowodnioną, jeżeli strona miała możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów. Tut. Organ umożliwił stronie, możliwość czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W celu określenia rodzaju wydobytej kopaliny (z działek nr [redacted] i [redacted]) posłużono się szczegółową analizą zgromadzonego materiału dowodowego, w tym

przenalizowano pobrane podczas wizji i oględzin próbki kopaliny. Analiza wykazała m.in. że na działkach ewidencyjnych o nr [REDAKTOWANO] udokumentowano złoża kruszywa naturalnego (piasku) „Stefanów Ruszkowski” oraz złoża piasków kwarcowych „Stefanów Ruszkowski I”.

Na podstawie danych geologicznych zawartych w *Dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego (piasku) „Stefanów Ruszkowski” w kat. C₁* [REDAKTOWANO] ustalono, że na obszarze, gdzie stwierdzono wydobywanie kopaliny bez wymaganej koncesji zostały udokumentowane utwory: nadkład wykształcony w postaci gleby piaszczystej, przerosty nieużyteczne takie jak glina piaszczysta, które zostały wliczone do warstwy nadkładowej, natomiast poniżej zalegają piaski średnio i drobnoziarniste barwy żółtobrazowej, pomarańczowej do jasnobrazowej. W tym rejonie grubość nadkładu wynosiła od 0,4 m do 2,9 m. Według dokumentacji geologicznej (2012 r.) dla piasków czwartorzędowych gęstość objętościowa (ρ) wynosi 1,71 t/m³.

Dalsza analiza dokumentów wykazała, że zasoby złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski” zostały rozliczone dodatkiem nr 2 do dokumentacji geologicznej (2023 r.), z uwagi na zakończenie eksploatacji i wybilansowanie (skreślenie) z Bilansu Zasobów Złóż Kopalin. W tym miejscu udokumentowano nowe złoża piasków kwarcowych „Stefanów Ruszkowski I” w kat. C₁.

Według danych zawartych w *Dokumentacji geologicznej złoża piasków kwarcowych „Stefanów Ruszkowski I” w kat. C₁* [REDAKTOWANO], na terenie, gdzie stwierdzono wydobywanie kopaliny bez wymaganej koncesji poniżej piasków czwartorzędowych udokumentowano piasek kwarcowy, drobny, jasnopielaty. Za w/w dokumentacją geologiczną z 2017 r., dla piasków kwarcowych gęstość objętościowa (ρ) wynosi 1,81 t/m³.

Na działkach ewidencyjnych o nr [REDAKTOWANO] stwierdzono wydobywanie zarówno kruszywa naturalnego - piasków czwartorzędowych, jak i piasków kwarcowych kredowych. Zmienność w położeniu odmiennych typów litologicznych kopaliny, uniemożliwia jednoznaczne określenie miąższości kopaliny tj. piasków czwartorzędowych i piasków kredowych. To powoduje, że ilość wydobytej kopaliny należy potraktować jako całość, czyli piaski. W związku z tym przychylając się na korzyść strony postępowania, do obliczenia ilości wydobytej kopaliny przyjęto gęstość objętościową (ρ) 1,71 t/m³.

W celu obliczenia objętości wydobytej kopaliny wykorzystano:

- 1) Dane z pomiaru (raporty pomiarowe) wyrobisk powstałych na przedmiotowych działkach wykonanych podczas wizji i oględzin, na podstawie których wykonano w programie TBC - Trimble Business Center numeryczny model wyrobiska.
- 2) Fragmenty planu ruchu odkrywkowego zakładu górniczego Kopalnia piasku „Stefanów Ruszkowski”, sporządzonego na okres od stycznia 2013 r. do grudnia 2015 r., w tym kopię mapy sytuacyjno-wysokościową stanowiącą załącznik nr 2 do ww. planu ruchu, przedstawiającą sytuację terenową na dzień 12.03.2012 r.
- 3) Mapy do celów projektowych aktualną na dzień 12.03.2012 r. sporządzoną m.in. dla przedmiotowych działek do celów geologicznych, stanowiącą załącznik do dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski”

- zatwierdzonej decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 18.05.2012 r., znak ROV.7427.2.61.2012.KK.
- 4) Mapę sytuacyjno – wysokościową (zwaną dalej syt.-wys.) aktualną na grudzień 2015 r. stanowiącą mapę rozliczenia zasobów złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski” oraz załącznik do dodatku nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski” zatwierdzonego decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 26.08.2016 r., znak RŚV.7427.2.46.2016.MK.
 - 5) Mapę do celów projektowych aktualnej na dzień 17.11.2016 r. sporządzoną m.in. dla przedmiotowych działek do celów geologicznych, przyjętą do Państwowego zasobu geodezyjnego kartograficznego w Sieradzu pod nr P.1014.2016.3124.
 - 6) Mapę do celów projektowych aktualną na dzień 20.09.2016 r. przedstawiającą sytuację terenową dla obszaru złoża, stanowiącą załącznik do dokumentacji geologicznej złoża piasków kwarcowych „Stefanów Ruszkowski I”, zatwierdzonej decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 24.10.2017 r., znak RŚV.7427.2.32.2017.MK.
 - 7) Fragmenty planu ruchu likwidowanego odkrywkowego zakładu górniczego Kopalnia piasku „Stefanów Ruszkowski” sporządzonego na okres od 10.02.2023 r. do 31.08.2023 r., w tym mapę syt.-wys. stanowiącą załącznik nr 4 do ww. planu ruchu, przedstawiającą powierzchnie w granicach terenu górniczego na dzień 01.03.2022 r.
 - 8) Mapę do celów projektu likwidacji zakładu górniczego Stefanów Ruszkowski aktualną na dzień 09.03.2022 r. przedstawiającą sytuację terenową dla obszaru przedmiotowych działek, stanowiącą załącznik do akt sprawy znak: KIE.5432.17.2021.PS.
 - 9) Mapę syt.-wys. aktualną na 21.09.2022 r. stanowiącą mapę rozliczenia zasobów złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski”, stanowiącą załącznik do dodatku nr 2 do dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski”, zatwierdzonego decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 08.05.2023 r., znak GKIII.7427.2.1.2023.MK.
 - 10) Mapę syt.-wys. przedstawiającą powierzchnie w granicach terenu górniczego na dzień 23.08.2023 r., stanowiącą załącznik nr 4 do niezatwierdzonego planu ruchu likwidowanego odkrywkowego zakładu górniczego Kopalnia piasku „Stefanów Ruszkowski”, sporządzonego na okres do 30.06.2024 r.
 - 11) Protokół z oględzin miejsca wykonywania działalności bez wymaganej koncesji na działkach nr [REDAKTOWANO] wóbręb Stefanów Ruszkowski, gmina Brzeźnio, z dnia 18.10.2024 r.
 - 12) Pisma OUG w Kielcach z dnia 4.04.2024 r., znak KIE.055.8.2024.GM.
 - 13) Fragment szkicu polowego z pomiarów geodezyjnych z oznaczonym obszarem przekazania – rowem ziemnym przekazanym wg. właściwości do PINB w Sieradzu za pismem OUG w Kielcach z dnia 4.04.2024 r., znak KIE.055.8.2024.GM.
 - 14) Dane ewidencji gruntów i budynków dot. granic i oznaczenia działek nr [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] pozyskane od Starosty Sieradzkiego.
 - 15) Decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 13.11.2012 r., znak ROV.7422.194.2012.KK udzielającą koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego (piasku) ze złoża „Stefanów Ruszkowski” położonego w msc. Stefanów Ruszkowski.
 - 16) Decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 30.08.2016 r., znak RŚV.7422.102.2016.MK stwierdzającą wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego (piasku) ze złoża „Stefanów Ruszkowski”.

- 17) Zobrazowanie porównania mapy do celów projektu likwidacji zakładu górnictwa „Stefanów Ruszkowski” przedstawiającej sytuację terenową dla obszaru przedmiotowych działek aktualną na dzień 09.03.2022 r. ze stanem terenu odzwierciedlonym na numerycznym modelu terenu aktualnym na dzień 27.04.2022 r. pozyskanym z serwisu www.geoportal.gov.pl prowadzonym przez Głównego Geodetę Kraju.
- 18) Zobrazowania z okresu od 20.05.2012 r. do 21.09.2024 r. przedstawiające rejon Kopalni piasku „Stefanów Ruszkowski” wraz z wyodrębnionymi na potrzeby niniejszej analizy obszarami od nr 1 do nr 7 w odniesieniu do wykonanych pomiarów geodezyjnych miejsc w których stwierdzono ślady wydobywania kopaliny.
- 19) Zobrazowania numerycznego modelu terenu pozyskane z serwisu www.geoportal.gov.pl prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju, aktualnych na dzień 02.03.2014 r., 27.04.2022 r., oraz 16.07.2024 r.
- 20) Mapę syt.-wys. aktualną na grudzień 2015 r. stanowiącą mapę rozliczenia zasobów złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski”.
- 21) Mapę syt.-wys. aktualną na grudzień 2015 r. stanowiącą mapę rozliczenia zasobów złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski”.
- 22) Zobrazowania z dnia: 06.09.2022 r., 04.05.2023 r., 16.7.2024 r. i 21.09.2024r. w odniesieniu do pomiarów z dnia 20-21.03.2024 r., 18 i 23.07.2024 r., 17 i 18.10.2024 oraz 20 i 21.02.2025 r.

Określenia ilości wydobytej kopaliny dokonano poprzez obliczenie objętości wydobytej kopaliny, następnie mnożąc ją przez wartość gęstości objętościowej kopaliny.

W programie TBC – Trimble Business Center obliczono objętość bryły ograniczonej numerycznym modelem terenu wygenerowanym na podstawie mapy sytuacyjno – wysokościowej aktualnej na grudzień 2015 r. stanowiącej mapę rozliczenia zasobów złoża kruszywa naturalnego „Stefanów Ruszkowski” i numeryczny model wyrobiska wygenerowanym na podstawie pomiarów geodezyjnych wykonanych podczas wizji i oględzin prowadzonych w niniejszej sprawie.

Obliczenia ilości wydobytej kopaliny wykonano w wyodrębnionej do obliczeń części obszaru składającego się łącznie z działek o nr [REDAKTOWANE] i odrębnie dla działki nr [REDAKTOWANE]

W programie TBC obliczona objętość bryły ograniczonej numerycznym modelem terenu i numerycznym modelem wyrobiska wyznaczonego obszaru (w granicach działek nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]), wynosiła: 4 593,3 m³ (kubatura wyrobiska).

Powierzchnia terenu na którym wydobyto kopalinę bez wymaganej koncesji w granicach działek nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wynosiła 1 511,6 m².

Zgodnie z dokumentacją geologiczną złoża kruszywa naturalnego (piasku) „Stefanów Ruszkowski” w kat. C₁ [REDAKTOWANE] ustalono, że na obszarze, gdzie stwierdzono wydobywanie kopaliny bez wymaganej koncesji została udokumentowana warstwa nadkładowa wynosząca od 0,4 m do 2,9 m. Przychylając się na korzyść strony postępowania, do obliczenia ilości wydobytej kopaliny z działki o nr [REDAKTOWANE] przyjęto max. miąższość warstwy nadkładowej wynoszącą 2,9 m. Biorąc pod uwagę stan terenu działki nr [REDAKTOWANE] według mapy na grudzień 2015 r., część działki nr [REDAKTOWANE] wzdłuż granicy

z działką nr [REDAKTOWANO] posiadała nadkład który należało odliczyć od ilości kopaliny wydobytej z tej działki.

Zatem kubatura **nadkładu** zdjętego z powierzchni terenu (części działki nr [REDAKTOWANO]), na którym wydobyto kopalinę bez wymaganej koncesji wynosiła:

$$2,9 \text{ m} \times 172 \text{ m}^2 = 498,8 \text{ m}^3$$

W pozostałej części działki [REDAKTOWANO] i oraz na działce nr [REDAKTOWANO] nie stwierdzono nadkładu – teren ten był po wcześniejszej eksploatacji kopalin.

Odejmując obliczoną wyżej kubaturę nadkładu od kubatury powstałego wyrobiska, obliczono kubaturę kopaliny wydobytej bez wymaganej koncesji z działki o nr [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]

$$4\,593,3 \text{ m}^3 - 498,8 \text{ m}^3 = 4\,094,5 \text{ m}^3$$

Odnosząc się do obliczenia ilości wydobytej kopaliny w granicach działki [REDAKTOWANO] obręb Stefanów Ruszkowski. W programie TBC obliczoną objętość bryły ograniczonej numerycznym modelem terenu i numerycznym modelem wyrobiska Stefanów Ruszkowski wyznaczonego dla obszaru (w granicach działki [REDAKTOWANO]), wynosiła 21 763,1 m³ (kubatura wyrobiska).

Powierzchnia terenu na którym wydobyto kopalinę bez wymaganej koncesji w granicach działki [REDAKTOWANO] wynosiła: 3 458,5 m².

Kubatura nadkładu zgodnie z dokumentacją geologiczną złoża kruszywa naturalnego (piasku) „Stefanów Ruszkowski” w kat. C₁ ([REDAKTOWANO]) ustalono, że na obszarze, gdzie stwierdzono wydobywanie kopaliny bez wymaganej koncesji została udokumentowana warstwa nadkładowa wynosząca od 0,4 m do 2,9 m. Przychylając się na korzyść strony postępowania, do obliczenia ilości wydobytej kopaliny z działki o nr [REDAKTOWANO] przyjęto max. miąższość warstwy nadkładowej wynoszącą 2,9 m.

Zatem **kubatura nadkładu** zdjętego z powierzchni terenu, na którym wydobyto kopalinę bez wymaganej koncesji wynosiła:

$$2,9 \text{ m} \times 3458,5 \text{ m}^2 = 10\,029,65 \text{ m}^3$$

Odejmując obliczoną wyżej kubaturę nadkładu od kubatury powstałego wyrobiska, obliczono kubaturę kopaliny wydobytej bez wymaganej koncesji z działki [REDAKTOWANO]

$$21\,763,1 \text{ m}^3 - 10\,029,65 \text{ m}^3 = 11\,733,45 \text{ m}^3$$

Łączna kubatura kopaliny wydobytej bez wymaganej koncesji w obrębie wyznaczonego obszaru (w granicach działek nr [REDAKTED] i [REDAKTED]) wynosiła:

$$4094,5 \text{ m}^3 + 11733,45 \text{ m}^3 = 15\,827,95 \text{ m}^3$$

Wobec powyższych ustaleń łączna ilość wydobytej kopaliny bez wymaganej koncesji (działki o nr [REDAKTED] i [REDAKTED]) wynosi:

$$1,71 \text{ ton/m}^3 \times 15\,827,95 \text{ m}^3 = 27\,065,79 \text{ ton}$$

Uwzględniając powyższe, opłatę podwyższoną ustalono mnożąc ilość wydobytej kopaliny przez czterdziestokrotność stawki opłaty eksploatacyjnej określonej w ww. obwieszczeniu Ministra Środowiska, tj. wg wzoru:

$$27\,065,79 \text{ Mg (ton)} \times 0,81 \text{ zł/Mg} \times 40 = 876\,932 \text{ złote}$$

(słownie: osiemset siedemdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset trzydzieści dwa złote)

Na podstawie art. 142 ust. 1 „Pgg”, w związku z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.) przedmiotowe opłaty zaokrąglono do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pominięto, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższono do pełnych złotych. Dlatego też naliczono kwotę: **876 932 zł**, która przy braku dobrowolnej zapłaty będzie przedmiotem egzekucji administracyjnej.

Stosownie do treści art. 141 ust. 1 „Pgg”:

- 60% ww. kwoty, tj. **526 159 zł (słownie: pięćset dwadzieścia sześć tysięcy sto pięćdziesiąt dziewięć złotych)** należy uiścić na konto Urzędu Gminy Brzeźnio, nr rachunku bankowego: 07 9267 0006 0030 1950 3000 0030;
- 40% ww. kwoty, tj. **350 773 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy siedemset siedemdziesiąt trzy złote)** należy uiścić na konto Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, nr rachunku bankowego: 92 1130 1062 0000 0109 9520 0013.

Zawiadomieniem z dnia 18.08.2025 r., znak KIE.5432.2.2025.MN, OUG zawiadomił stronę postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy zgromadzonymi, w trakcie postępowania oraz wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie pełnomocnik strony postępowania zapoznał się z aktami sprawy w dniu 25.08.2025 r. oraz wniósł w tym samym dniu na piśmie o wydłużenie stronie terminu na zajęcia stanowiska wraz ze złożeniem ewentualnych twierdzeń lub

dowodów. Strona wskazała, że potrzebuje 21 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Strona we wskazanym terminie nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że Pan [REDAKTOWANE] prowadzący dotychczas działalność gospodarczą pod nazwą: [REDAKTOWANE], z siedzibą: [REDAKTOWANE] prowadził na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: [REDAKTOWANE] w miejscowości Stefanów Ruskowski, gmina Brzeźnio, powiat sieradzki, województwo łódzkie, wydobywanie piasku w ilości: 27 065,79 Mg, w okresie od dnia 06.09.2022 r. do dnia 21.02.2025 r., bez wymaganej prawem koncesji. Okres ten ustalono na podstawie pomiarów geodezyjnych wykonanych podczas wizji i oględzin w terenie oraz dostępnych zobrazowań terenu z okresu od 06.09.2022 r. do 21.09.2024 r. Pozyskane zobrazowanie terenu aktualne na dzień 06.09.2022 r. przedstawiało teren działek o nr [REDAKTOWANE] w analizowanym obszarze jeszcze przed rozpoczęciem - wznowieniem robót związanych z wydobywaniem kopaliny, natomiast na następnych zobrazowaniach widoczne były już ślady wydobywania kopaliny, wobec czego to data 06.09.2022 r. została przyjęta jako okres początkowy. Z kolei datą końcową jest dzień 21.02.2025 r. tj. dzień ostatnich pomiarów wykonanych w terenie podczas wizji przeprowadzonej przez OUG.

Tut. Organ nie znalazł dowodów potwierdzających, że Pan [REDAKTOWANE] prowadził wydobywanie kopaliny – piasku na nieruchomościach położonych w miejscowości Stefanów Ruskowski, gmina Brzeźnio, powiat sieradzki, województwo łódzkie – działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Wobec powyższego stwierdza się że postępowanie wobec tych działek stało się bezprzedmiotowe.

Należy wyjaśnić, że analiza pomiarów geodezyjnych wykonanych podczas wizji i oględzin, wskazuje, że na częściach działek o nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] (w obszarze wskazanym w dokumentacji jako obszar nr 1 – 6), prowadzono roboty ziemne nie związane z wydobywaniem kopaliny. Jak wynika z mapy syt-wys. aktualnej na grudzień 2015 r. wydobywanie kopaliny w wyrobiskach górniczych w okresie posiadanej przez dotychczasowego Przedsiębiorcę koncesji prowadzono do max. rzędnych od ok. +150,0 m n.p.m. w północnym rejonie wyrobiska w "Polu B" do ok. +151 m n.p.m. w części północno-zachodniej, a w wyrobisku „Pole A” do rzędnych od ok. +150,1 m n.p.m. do ok. + 152,5 m n.p.m. W rejonie magazynu urobku na działkach o nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], tj., gdzie składowano później kopalinę dno wyrobiska na zakończenie eksploatacji ukształtowane było na max rzędnej ok. +152,5 m n.p.m., natomiast w rejonie magazynu urobku na działkach nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], tj., gdzie składowano później kopalinę dno wyrobiska na zakończenie eksploatacji ukształtowane było na max rzędnej ok. +152 m n.p.m, co potwierdza ustalenia w tym zakresie.

Jednocześnie ustalono, że ukształtowanie dna zawodnionej części wyrobiska w dawnym „Polu B” usytuowanego na części działek nr [REDAKTOWANE] w odniesieniu do stanu wyrobiska z dnia 09.03.2022 r. nie uległo zmianie. Na dzień wykonanych pomiarów, tj. 17-18.10.2024 r. dno wyrobiska w tym rejonie kształtowało się na rzędnych od ok. + 148,0 m n.p.m. do ok. + 151,4 m n.p.m., natomiast według mapy aktualnej na dzień 09.03.2022 r. dno kształtowało się na rzędnych od ok. +147,9 m n.p.m. do ok.

+150,9 m n.p.m., co świadczy o tym, że rzędne nie przekraczają ww. wartości, a tym samym nie potwierdza się wydobywania kopaliny z tych rejonów. Odnosząc się do wizji z dnia 1.10.2024 r. gdzie stwierdzono powiększenie zawodnionej północnej części zbiornika wodnego w „polu B” m.in. na działce nr [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] w wyniku eksploatacji kopaliny poniżej rzędnej + 152 m n.p.m., należy wyjaśnić, że podczas wizji nie wykonano pomiarów spod lustra wody, w związku z czym nie określono głębokości nowo powstałej części zbiornika wodnego, który następnie został zasypany co stwierdzono podczas oględzin w terenie z dnia 17.10.2024 r. w konsekwencji tego brak było możliwości określenia ilości wydobytej z tego miejsca kopaliny.

Ostatecznie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. protokoły z wizji, oględzin, kontroli oraz pozyskane dokumenty, w tym dokumentacja naliczająca ilość wydobytej kopaliny sporządzona przez geologa górniczego oraz geodetów dowodzi iż na działkach o numerach: [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] w miejscowości Stefanów Ruszkowski, gmina Brzeźnio, prowadzone było wydobywanie kopaliny bez wymaganej koncesji przez Pana [REDAKTOWANO].

Zgodnie z art. 140 ust. 6 „Pgg” opłatę podwyższoną wnosi się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, a dowód jej wniesienia niezwłocznie przedstawia się Dyrektorowi Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach oraz podmiotom określonym w pkt 2 decyzji.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w osnowie decyzji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, stronie służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z siedzibą w Katowicach, ul. Poniatowskiego 31, 40 - 055 Katowice, które wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (co oznacza brak możliwości jej zaskarżenia do WSA). Cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania jest niedopuszczalne.

Niezależnie od obowiązków organów administracji publicznej przewidzianych w K.p.a. niniejszym realizuję obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679. Powyższy obowiązek nie wpływa na tok i wynik postępowania administracyjnego.

Informacje i dane do kontaktów w sprawie danych osobowych

Administratorem danych osobowych jest Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach, e-mail: ougkielce@wug.gov.pl. Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych, Wyższy Urząd Górniczy, ul. Poniatowskiego 31, 40-055 Katowice, e-mail: iod@wug.gov.pl.

Informacje dotyczące przetwarzanych danych osobowych

