



Brzeźnio, dn. 29.10.2015r.

Do wszystkich Wykonawców

Nz. GOOiW.271.2.2015

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminny Ośrodek Oświaty i Wychowania w Brzeźniu postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie **przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:**

**Doposażenie oddziałów przedszkolnych
w zabawki, pomoce dydaktyczne, artykuły plastyczne, sprzęt komputerowy, multimedialny
oraz meble i wyposażenie do sali, szatni, kuchni i toalet
w ramach projektu „Radosne przedszkole” realizowanego przez Gminę Brzeźnio
dla części: VI przedmiotu zamówienia – zakup i dostawa sprzętu komputerowego i audio-
wizualnego**

wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

INVAR PC MEDIA Sp. z o.o. ul. Aleja Pokoju 11c 98-200-Sieradz

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena ofertowa 90,00 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium termin realizacji 10,00 pkt

Łączna liczba otrzymanych punktów 100,00 pkt

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i terminu realizacji, a w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Na powyższą część przedmiotu zamówienia oferty złożyli następujący Wykonawcy:



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
19	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50-424-Wrocław
20	AV MULT MEDIA Małysz i Spółka , Sp. J. ul. Głowackiego 7/7 25-368-Kielce
21	KLADREW Urszula Muza- Klamann ul. 3-go Maja 17/6 83-300-Kartuzy
22	ZHU XERO-SERVICE Mirosław Leśniewski ul. Żwirki 29d 63-400-Ostrów Wielkopolski
26	F.H.U INTERBIS Mirosław Walenciak os. Jagiellońskie 6/7 63-000-Środa Wlkp



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



27	INVAR PC MEDIA Sp. z o.o. ul. Aleja Pokoju 11c 98-200-Sieradz
28	PPPHU Vika Renata Musielska Lubanów 28b 98-235- Błaszki



Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych w części VI przedmiotu zamówienia z postępowania nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych w postępowaniu odrzucono sześć ofert:

**1) PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50-424-Wrocław
Oferta Wykonawcy została odrzucona.**

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Laptop poz. 2 i poz. 6 w SP Kliczków Wielki, poz. 2 w SP Ostrów – załącznik 6.6

W zestawie interaktywnym Zamawiający żądał laptopa o przekątnej ekranu 15,6”, natomiast w poz. 6 laptopa o przekątnej 17,3” z systemem operacyjnym w obu przypadkach Windows 8.1, natomiast Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował tylko laptop o przekątnej 15,6” z systemem operacyjnym Windows 10. Treść oferty nie odpowiada treści siwz. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z siwz.

**2) AV MULTIMEDIA Malysz i Spółka , Sp. J. ul. Głowackiego 7/7 25-368-Kielce
Oferta Wykonawcy została odrzucona.**

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Telewizor poz. 4 załącznika 6.6.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań określonych w siwz dla telewizora (poz. 4 załącznika 6.6). Zamawiający żądał telewizora o częstotliwości 100 Hz, złożone na wezwanie dokumenty nie potwierdzają spełniania powyższego parametru. Treść oferty nie odpowiada treści siwz. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią siwz.



3) KLADREW Urszula Muża- Klamann ul. 3-go Maja 17/6 83-300-Kartuzy
Oferta Wykonawcy została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jest niezgodna z ustawą.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Złożona oferta nie zawiera wymaganej przez prawo zamówień publicznych informacji, a więc wypełnia przesłankę jej odrzucenia określoną w art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp, to znaczy jest niezgodna z ustawą, a dokładniej niezgodna z art. 91 ust. 3a ustawy Pzp. Brak informacji o zaistnieniu, bądź braku obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego wynikającym z innych przepisów uniemożliwia porównanie ofert zgodnie z regułami określonymi w zdaniu pierwszym znowelizowanego art. 91 ust. 3a Pzp.

Przepis art. 93 ust. 3a zdanie drugie: „Wykonawca składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazuje ich wartość bez kwoty podatku.” Obowiązek informacyjny wynikający z w/w art. obciąża wykonawcę i ma charakter bezwzględny. Wykonawca musi go wypełnić zawsze, niezależnie od tego czy złożono oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne będzie skutkowało obciążeniem zamawiającego obowiązkiem podatkowym.

Informacja ta nie jest zawarta w katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, zatem nie jest możliwe jego uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Złożona przez Wykonawcę oferta nie zawiera formularza cenowego, w którym Wykonawca zobowiązany był wskazać producenta/model/symbol zaoferowanego sprzętu, oferta zawiera jedynie kilka kart katalogowych, jednak nie wszystkie. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do złożenia formularza cenowego (nie podlega uzupełnieniu) i brakujących kart katalogowych, gdyż złożone przez Wykonawcę dokumenty powodowałyby zmianę treści oferty.

W związku z powyższym złożona oferta podlega odrzuceniu gdyż jest niezgodna z treścią siwz.

4) ZHU XERO-SERVICE Mirosław Leśniewski ul. Żwirki 29d 63-400-Ostrów Wielkopolski
Oferta Wykonawcy została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.



Uzasadnienie faktyczne:

Laptop poz. 2 w SP Kliczków Wielki, poz. 2 w SP Ostrów – załącznik 6.6

W zestawie interaktywnym Zamawiający żądał laptopa z min. 2 portami USB 2.0, a Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował laptop z 1 portem USB 2.0.

W związku z powyższym złożona oferta podlega odrzuceniu gdyż jest niezgodna z treścią siwz.

5) F.H.U INTERBIS Mirosław Walenciak os. Jagiellońskie 6/7 63-000-Środa Wlkp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Rzutnik przenośny poz. 3 załącznika 6.6

Telewizor LED poz. 4 załącznika 6.6

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez zaoferowane urządzenia wymagań postawionych przez Zamawiającego w siwz. Z dokumentów złożonych przez Wykonawcę nie wynikał okres gwarancji dla rzutnika przenośnego (poz. 3 załącznika 6.6) i częstotliwość dla telewizora LED (poz. 4 załącznika 6.6.). Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym złożona oferta podlega odrzuceniu gdyż jest niezgodna z treścią siwz.

6) PPPHU Vika Renata Musielska Lubanów 28b 98-235- Błaszki

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez zaoferowane urządzenia wymagań postawionych przez Zamawiającego w siwz. Wykonawca nie załączył do złożonej oferty kart katalogowych, instrukcji obsługi, certyfikatów, atestów, aprobat technicznych lub innych dokumentów potwierdzających, że oferowane rozwiązania odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ, w związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia powyższych dokumentów. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym złożona oferta podlega odrzuceniu gdyż jest niezgodna z treścią siwz.

Zamawiający na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych może zawrzeć umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Zamawiający zawiadomi Wykonawców o terminie i miejscu podpisania umowy.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Zamawiający wnioskuję o potwierdzenie faktu otrzymania pisma.

*Kierownik GOOiW
/-/ Izabela Bartnicka
Kierownik Zamawiającego*