

Brzeźnio, dn. 13.01.2010r.

**Nz. GOK-341/1/09**

**Zawiadomienie  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminny Ośrodek Kultury w Brzeźniu

z siedzibą: ul. Wspólna 45, 98-275 Brzeźnio postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie *przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:*

**„Adaptacja budynku w Nowej Wsi na Centrum Inicjatyw Obywatelskich”**

wybrano jako najkorzystniejszą ofertę **Nr 2** złożoną przez Wykonawcę –  
**ROL-BUD Elżbieta Grabiszewska, ul. Praga 50,97-420 Szczerców**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji, a w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium **cena ofertowa 90,00 pkt**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium **okres gwarancji 6,00 pkt**

**Łączna liczba otrzymanych punktów 96,00 pkt**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

**1. Oferta Nr 1. Firma REM – BUD” Tadeusz Chmielowiec, Stefanów Ruszkowski 34, 98-275 Brzeźnio**

- Wykonawca wykluczony z postępowania.

**2. Oferta Nr 2. ROL-BUD Elżbieta Grabiszewska, ul. Praga 50, 97-420 Szczerców**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena ofertowa 90,00 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji 6,00 pkt

Łączna liczba otrzymanych punktów 96,00 pkt

**3. Oferta Nr 3. PHB ZAMBUD II Bartłomiej Biniek, ul. Oksińskiego 62, 98-200 Sieradz**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena ofertowa 83,06 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji 10,00 pkt

Łączna liczba otrzymanych punktów 93,06 pkt

**4. Oferta Nr 4. SOW-BUD Sp. cywilna J.P.H.M. Sowińscy, ul. Asnyka 6, 98-200 Sieradz**  
- Wykonawca wykluczony z postępowania.

**5. Oferta Nr 5. PBH SAF-BUD Szafarz Dariusz, ul. Oksińskiego 62, 98-200 Sieradz**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena ofertowa 79,63 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji 10,00 pkt

Łączna liczba otrzymanych punktów 89,63 pkt

**6. Oferta Nr 6. Konsorcjum GRAFIT Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 84 L, 98-200 Sieradz**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena ofertowa 74,26 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji 5,00 pkt

Łączna liczba otrzymanych punktów 79,26 pkt

**7. Oferta Nr 7. PPH MARK BUD sp. z o.o., ul. Paderewskiego 2A, 98-200 Sieradz**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena ofertowa 72,02 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji 10,00 pkt

Łączna liczba otrzymanych punktów 82,02 pkt

**8. Oferta Nr 8. „MALTABUD” Sp. J. Bogdan Wełna i Zbigniew Wełna, ul. Wodna 11 98-300 Wieluń**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena ofertowa 57,61 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji 10,00 pkt

Łączna liczba otrzymanych punktów 67,61 pkt

**9. Oferta Nr 9. ENVIRO – SERWIS Sp. cywilna S. Gajderowicz, W. Dziemidkiewicz ul. Polna 6, 98-200 Sieradz**

- Wykonawca wykluczony z postępowania.

**10. Oferta Nr 10. EKO – SERWIS Sp. z o.o., ul. Nowowiejskiego 6, 98-200 Sieradz**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena ofertowa 70,95 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji 5 pkt

Łączna liczba otrzymanych punktów 75,95 pkt

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych z postępowania wykluczono 3 Wykonawców.

Są to następujący Wykonawcy:

a) **Firma REM – BUD” Tadeusz Chmielowiec, Stefanów Ruszkowski 34, 98-275 Brzeźnio**

Firma została wezwana zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 w terminie do 29 grudnia b.r. do godz. 14.00. Zamawiający w celu potwierdzenia warunku posiadania przez wykonawcę doświadczenia żądał wykazu wykonanych minimum 2 robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, polegającym na przebudowie budynków o kubaturze 1 700 m<sup>3</sup>, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.

W złożonej ofercie nie została wskazana kubatura przebudowywanych budynków.

Firma ta zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych złożyła dokument wskazujący na kubaturę dwóch z przebudowywanych budynków, kubatura jednego to 1 095,33 m<sup>3</sup> i drugiego 1 430,00 m<sup>3</sup>. Komisja przetargowa stwierdziła, że kubatura obydwóch przebudowywanych budynków jest mniejsza od wymaganej przez Zamawiającego w siwz, czyli mniejsza niż 1 700 m<sup>3</sup>. W związku z powyższym komisja przetargowa stwierdziła, że w/w Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu przez Wykonawcę doświadczenia, polegającego na wykonaniu minimum dwóch robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, polegającym na przebudowie budynków o kubaturze 1 700 m<sup>3</sup>. Komisja przetargowa wykluczyła w/w Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3.

b) **SOW-BUD Sp. cywilna J.P.H.M. Sowińscy, ul. Asnyka 6, 98-200 Sieradz**

Firma ta zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych została wezwana do uzupełnień dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1.

1) Zamawiający w celu potwierdzenia warunku posiadania przez wykonawcę doświadczenia żądał wykazu wykonanych minimum 2 robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, polegającym na przebudowie budynków o kubaturze 1 700 m<sup>3</sup>, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.

W złożonej ofercie nie została wskazana kubatura przebudowywanych budynków. Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia prawidłowego dokumentu – wykazu poprzez wskazanie na kubaturę dwóch z przebudowywanych budynków. Dokument nie został złożony.

2) W celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp zobowiązany był złożyć następujące dokumenty:

a) aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie

społeczne, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

b) aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub zaświadczenie, że uzyskał zgodę na przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Powyższe zaświadczenia Wykonawca przedstawił tylko na spółkę cywilną, natomiast brak w ofercie powyższych zaświadczeń na poszczególnych wspólników, którzy tworzą spółkę. W związku z powyższym zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia przez wykonawcę brakujących zaświadczeń wymienionych w punkcie a) i b) na poszczególnych wspólników. Powyższe dokumenty nie zostały złożone przez Wykonawcę.

3) W celu potwierdzenia, że wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, zamawiający żądał następującego dokumentu:

a) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-rozliczeniowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości co najmniej 425 000,00 zł wystawioną nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca przedstawił powyższe zaświadczenie, z treści którego nie wynika, że wykonawca posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości 425 000 zł. Obroty na poziomie liczb sześciocyfrowych to nie koniecznie 425 000 zł.

W związku z powyższym zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia informacji bankowej potwierdzającej spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Firma ta nie złożyła wymaganych przez Zamawiającego dokumentów do dnia 29 grudnia 2009 roku do godz. 14.00. Komisja przetargowa wykluczyła w/w Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3.

**c) ENVIRO – SERWIS Sp. cywilna S. Gajderowicz, W. Dziemidkiewicz, ul. Polna 6, 98-200 Sieradz**

Firma ta zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych została wezwana do uzupełnień dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 do dnia 30 grudnia 2009 roku do godz. 14.00. W celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp zobowiązany był złożyć m.in. następujący dokument:

b) aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie społeczne, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Powyższe zaświadczenie Wykonawca przedstawił tylko na spółkę cywilną, natomiast brak w ofercie powyższego zaświadczenia na poszczególnych wspólników, którzy tworzą spółkę. W związku z powyższym na podstawie art. 26 ust 3 ustawy zamawiający wezwał do uzupełnie-

nia przez wykonawcę zaświadczeń wymienionych w punkcie 1) a) na poszczególnych współni-  
ków.

Firma ta nie złożyła wymaganych przez Zamawiającego dokumentów w wyznaczonym ter-  
minie. Komisja przetargowa wykluczyła w/w Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24  
ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ustawy – Prawo zamówień publicznych  
z postępowania nie odrzucono żadnego Wykonawcy.

W związku z powyższym na podstawie art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicz-  
nych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie nie  
krótszym niż 7 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia. Zamawiający zawiadomi  
Wykonawcę o terminie i miejscu podpisania umowy.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia  
29 stycznia 2009 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz  
z 2008 roku Nr 171, poz. 1058, z późn. zm.) art. 179-198 – Dział VI „Środki ochrony praw-  
nej”.

p.o. Dyrektor GOK

/-/ Grażyna Dziedzic

Kierownika Zamawiającego